

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

<b>Zadavatel:</b>	<b>Město Pečky</b>
<b>Se sídlem:</b>	Pečky, Masarykovo nám. 78
<b>IČO:</b>	00239607
<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>Domov pro každého – modulární domy pro Město Pečky (opakování)</b>
<b>Evidenční číslo VVZ:</b>	Z2022-036548

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané v jednacím řízení s uveřejněním dle ZZVZ vyhotovil tuto písemnou zprávu.

<b>1 Předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě</b>
<b>Předmět veřejné zakázky:</b>
<p>Předmětem plnění veřejné zakázky je nalezení kvalitního architektonického a urbanistického řešení pro výstavbu vzorového modulárního ubytování pro osoby v bytové nouzi včetně integrace tohoto objektu (objektů) pro ubytování do zadavatelem zvolené lokality v Pečkách.</p> <p>Navrhovaný objekt (objekty) má zajistit bydlení pro až 24 osob v 6 jednotkách.</p> <p>Navrhované modulární bydlení bude nejprve sloužit k ubytování lidí, kteří byli nuceni opustit území Ukrajiny. Po odpadnutí této potřeby se následně počítá s využitím budovy či budov k trvalému sociálnímu bydlení.</p> <p>Návazně je předmětem plnění této veřejné zakázky kompletní projekční příprava navrženého architektonického řešení a inženýrská činnost pro získání nezbytných veřejnoprávních povolení stavby. Tato část plnění veřejné zakázky bude prováděna dle zvláštních postupů stanovených zákonem č. 197/2022 Sb., o zvláštních postupech v oblasti územního plánování a stavebního řádu v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaných invazí vojsk Ruské federace.</p> <p>Konečně jsou předmětem veřejné zakázky stavební práce ke kompletnímu provedení stavebního záměru. S ohledem na potřebu, kterou zakázka plní, je záměrem zadavatele realizovat stavbu co nejdříve.</p>
<b>Cena sjednaná ve smlouvě:</b>
Smlouva na plnění veřejné zakázky nebyla uzavřena.

<b>2 Použitý druh zadávacího řízení</b>
Jednací řízení s uveřejněním.

<b>3 Označení účastníků zadávacího řízení</b>	
<b>Účastník č. 1</b>	
Obchodní firma:	<b>Cubespace s.r.o.</b>
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
Sídlo:	Na Moráni 1750/4, Praha
IČO:	27886794

<b>Účastník č. 2</b>	
Obchodní firma:	<b>NEMA, spol. s r.o.</b>
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
Sídlo:	Olešnice 107
IČO	49062905
<b>Účastník č. 3</b>	
<b>Společnost (bez názvu)</b>	
<b>Vedoucí společník</b>	
Obchodní firma:	<b>BLUVISION s.r.o.</b>
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
Sídlo:	Nad Farou 628, Solnice
IČO	05224501
<b>Společník</b>	
Obchodní firma:	<b>UNIHOUSE S.A.</b>
Právní forma:	akciová společnost
Sídlo:	Rejnova 5, Bielsk Podlaski, Polská republika
IČO	5432187657

<b>4 Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení</b>
<p>1. Rozhodnutím zadavatele ze dne 01.11.2022 byla ze zadávacího řízení vyloučena nepojmenovaná společnost tvořená dodavateli <b>BLUVISION s.r.o.</b> a <b>UNIHOUSE S.A.</b></p> <p style="text-align: center;"><u>Odůvodnění vyloučení:</u></p> <p>Zadavatel v podané žádosti o účast neprokázal splnění následujících kvalifikačních požadavků:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• profesního kvalifikačního požadavku na doložení autorizace pro obor pozemní stavby,</li> <li>• technického kvalifikačního požadavku na předložení seznamu významných stavebních prací,</li> <li>• technického kvalifikačního požadavku na předložení seznamu techniků, pokud jde o požadavky na osobu projektanta a na osobu stavbyvedoucího.</li> </ul> <p>Na výzvu k odstranění nedostatků nabídky dle § 46 ZZVZ účastník nijak nereagoval. Zadavatel proto rozhodl o jeho vyloučení podle § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ. Námítky proti rozhodnutí o vyloučení účastník nepodal.</p>
<p>2. Marným uplynutím lhůty pro podání předběžných nabídek dne 18.11.2022 do 10:00 hodin zaniklo podle § 47 odst. 4 písm. b) ZZVZ bez dalšího účastenství společnosti <b>Cubespace s.r.o.</b> v zadávacím řízení</p>

<b>5 Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru</b>
Smlouva na plnění veřejné zakázky nebyla uzavřena.

<b>6 Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, pokud jsou zadavateli známi</b>
Smlouva na plnění veřejné zakázky nebyla uzavřena.

<b>7 Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem</b>
<p>Zadavatel použil jednací řízení s uveřejněním podle § 60 odst. 1 písm. b) ZZVZ, tedy proto, že v rámci nabídek dodavatelů požadoval rovněž předložení návrhu řešení ve formě architektonického návrhu stavby. Kvalita tohoto návrhu byla současně jedním z kritérií hodnocení nabídek s tím, že zadavatel předpokládal také následné jednání o těchto návrzích.</p> <p>Podrobnější odůvodnění je uvedeno v čl. 2.2 zadávací dokumentace.</p>

**8 Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění**

Tento druh zadávacího řízení nebyl použit.

**9 Odůvodnění použití zjednodušeného režimu**

Tento druh zadávacího řízení nebyl použit.

**10 Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému**

Zadavatel zrušil zadávací řízení podle § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ, tj. proto, že v zadávacím řízení zůstal pouze jediný účastník.

Svého práva zadávací řízení zrušit pak zadavatel využil proto, že:

- nabídková cena uvedená v jediné obdržené předběžné nabídce vysoce přesahovala předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, a především rozpočtové prostředky, které zadavatel na tuto veřejnou zakázku alokoval jak z vlastních, tak z cizích zdrojů. Pro zadavatele pak plnění veřejné zakázky za přibližně tuto cenu nebylo ekonomicky přijatelné a únosné, a
- z pohledu zadavatele bylo klíčovým prvkem zadávacího řízení provedení architektonické soutěže vtělené do hodnotícího kritéria „*Celková urbanistická a architektonická kvalita návrhu*“. Tím, že v zadávacím řízení zůstal jediný účastník, není možno takovouto soutěž spočívající právě v porovnání jednotlivých návrhů, fakticky provést.

**11 Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků**

Pro podání nabídky byl použit elektronický prostředek – certifikovaný profil zadavatele. Jiné než elektronické prostředky použity nebyly.

**12 Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn**

U žádné z relevantních osob nebyl zjištěn střet zájmů.

**13 Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části**

Veřejná zakázka nebyla rozdělena na části s ohledem na povahu předmětu plnění. Jedná se o projektování a stavbu rozsahem nevelkého objektu s tím, že projektování a stavbu zadával zadavatel společně s ohledem na časovou tíseň, ve které potřeboval řešit ubytovací potřeby uprchlíků z oblasti Ukrajiny.

**14 Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu podle § 78 odst. 3 ZZVZ**

Zadavatel při stanovení kritérií ekonomické kvalifikace nepostupoval podle ust. § 78 odst. 3 ZZVZ

V Pečkách dne 03.01.2023

---

Milan Paluska,  
starosta