



Obec Nová Ves

Nová Ves 67, 664 91 Ivančice, okres Brno-venkov



Váš dopis s čj.:

Ze dne:

Číslo jednací: NOVA-967/2023

Spisová značka:

Vyřizuje: Ladislav Horák

Tel: +420 546 423 268

E-mail: starosta@novaves-bv.cz

Datová schránka: xqbtpq

Datum: 18.10.2023

OZNÁMENÍ O ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

OZNÁMENÍ O ZRUŠENÍ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

(dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“))

Identifikace veřejné zakázky

„Sběr, svoz a odstraňování odpadů v obci Nová Ves 2024-2027“

Druh VZ (limit): podlimitní

Druh VZ: služby

Druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní řízení

(dále též „VZ“)

Zadavatel

Obec Nová Ves

IČO: 00637530

se sídlem Nová Ves č.p. 67, 664 91 Nová Ves

zastoupená panem Ladislavem Horákem, starosta obce

(dále jen „Zadavatel“)

Namítající:

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

IČO: 49356089

se sídlem Pražská 1321/38a, 10200 Praha 10

(dále jen „Stěžovatel“)

Zadavatel na základě § 49 ZZVZ rozhodl o zrušení výběru dodavatele ze dne 04.10.2023, č. j. NOVA-928/2023

Odůvodnění:

Dne 13.10.2023 byla doručena zadavateli námitka účastníka č. 2 AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO: 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 10200 Praha 10, která směřuje proti oznámení o výběru dodavatele ze dne 04.10.2023, č. j. NOVA-928/2023, kterým zadavatel rozhodl o výběru dodavatele podlimitní veřejné zakázky na služby zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení s názvem „**Sběr, svoz a odstraňování odpadů v obci Nová Ves 2024-2027**“, a to účastníka RONYTRANS, s.r.o., IČO: 27703568, se sídlem Přívrat 1454/12, 61600 Brno, v tomto znění:

Stěžovatel uvádí, že postupem zadavatele stěžovateli hrozí vznik újmy nebo vznikla újma na jeho právech, a to ve formě ušlého zisku z podnikatelské činnosti při potenciální realizaci předmětné veřejné zakázky.

Námítka stěžovatele směřuje proti Oznámení o výběru, přičemž stěžovatel je přesvědčen, že Oznámení o výběru bylo učiněno v rozporu se zákonem, jelikož je netransparentní a nesplňuje zákonné požadavky na jeho podobu. Z Oznámení o výběru není zřejmé, na základě jakých údajů má zadavatel splnění zadávacích podmínek u vybraného dodavatele za prokázané.

Stěžovatel uvádí, že dle ust. § 50 ZZVZ odešle zadavatel všem účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru, ve kterém uvede identifikační údaje vybraného dodavatele a odůvodnění výběru. Podrobné požadavky na obsahové náležitosti oznámení zadavatele o výběru dodavatele jsou poté upraveny v ust. § 123 ZZVZ. Ačkoliv se posledně zmiňované ustanovení uplatní zejména v nadlimitním režimu, je třeba zdůraznit, že dle rozhodovací praxe, kdy stěžovatel odkazuje na rozhodnutí ÚOHS ze dne 27.03.2018, sp. zn. ÚOHS-S0312/2017/VZ-09391/2018/541/JCh a základní zásady transparentnosti je třeba dané pravidlo aplikovat i v případě zjednodušeného podlimitního řízení.

Stěžovatel má za to, že zadavatel je povinen bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele odeslat oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení. Obligatorní součástí tohoto oznámení o výběru dodavatele jsou zpráva o hodnocení nabídek, a to za předpokladu, že hodnocení nabídek proběhlo, a výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který obsahuje seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci; u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 ZZVZ, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace; seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. a) ZZVZ; a výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b) ZZVZ.

Dále Stěžovatel uvádí, že účelem oznámení o výběru je informování všech účastníků zadávacího řízení o tom, která z doručených nabídek byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější a se kterým dodavatelem má tedy zadavatel v úmyslu uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky. Do tohoto institutu se promítá zejména základní zásada transparentnosti zakotvená v ust. § 6 odst. 1 ZZVZ, v tomto případě reprezentovaná povinností zadavatele dostatečně zpravit jednotlivé účastníky zadávacího řízení o proběhlém hodnocení nabídek a o skutečnosti, zda a na základě kterých konkrétních dokladů splnil vybraný dodavatel veškerá zadavatelem požadovaná kritéria kvalifikace.

Zadavatel ověřil, že námitka byla podána oprávněnou osobou, byla podána včas a splňuje náležitosti dle § 244 ZZVZ. Stěžovatel je oprávněnou osobou podle § 241 ZZVZ, neboť se jedná o účastníka zadávacího řízení. Námitka byla podána včas. Oznámení o výběru dodavatele bylo doručeno stěžovateli dne 13.10.2023. Dne 13.10.2023 byla zadavateli doručena námitka proti rozhodnutí, tedy v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru dodavatele. Námitka obsahuje náležitosti dle § 244 ZZVZ.

Zadavatel se domnívá, že ve zjednodušeném podlimitním řízení je Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dovozená povinnost vyhotovení výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele sporná. Tato povinnost totiž z žádného ustanovení ZZVZ výslovně nevyplývá a stejně tak

ustanovení § 53 ZZVZ, podle názoru zadavatele, záměrně ustanovení § 123 vyjímá z povinnosti postupovat obdobně. Naopak úprava zjednodušeného podlimitního řízení se v případě oznámení o výběru řídí obecným ustanovením § 50 ZZVZ, které tuto povinnost neobsahuje. Výklad Úřadu obsažený například v rozhodnutí ÚOHS-S0312/2017/VZ-09391/2018/541/JCh ze dne 27. března 2018 k dané problematice však uvádí, že: „bez poskytnutí odpovídajících informací zadavatelem o splnění kvalifikace vybraným dodavatelem nelze posoudit, zda vybraný dodavatel naplnil podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Pouze za situace, kdy zadavatel jednoznačně uvede rozhodné informace (doklady) pro prokázání kvalifikace, je možné takový postup zadavatele případně přezkoumat v rámci správního řízení.“ Rozhodnutí č. j.: ÚOHS-R0152/2018/VZ-33420/2018/322/Lka ze dne 15. 11. 2018 nicméně doplňuje, že uvedené informace nemusí být explicitně součástí oznámení o výběru, musí být však dohledatelné a přezkoumatelné; je tedy jednoznačné, že zadavatel by měl analogickým dokumentem disponovat. Jak uvádí Úřad: „ve zjednodušeném podlimitním řízení tedy nemusí být zpráva o hodnocení nabídek součástí oznámení o výběru dodavatele. A zadavatel nemá ani povinnost učinit součástí oznámení o výběru dodavatele „poučení“ o možnosti nahlédnout do písemné zprávy o hodnocení nabídek. Zjednodušené podlimitní řízení je jednodušší obdobou otevřeného řízení a nelze tedy po zadavateli spravedlivě požadovat, aby v rámci zjednodušeného podlimitního řízení odůvodňoval oznámení o výběru dodavatele obdobně široce, jak to požaduje § 123 zákona.“ Zmíněné pravidlo se sice týká výslovně zprávy o hodnocení, ale jeho závěry jsou podle názoru zadavatele obecně využitelné i pro výsledek posouzení kvalifikace.

Zadavatel se proto rozhodl, i přes výše uvedené, vyhovět námitce stěžovatele proti rozhodnutí o výběru dodavatele (oznámení o výběru dodavatele), a to tak, že zruší rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 04.10.2023, č. j. NOVA-928/2023.

Poučení

Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele lze podat námitky podle ustanovení § 242 odst. 2 ZVZ. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele. Zadavatel nesmí před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru dodavatele uzavřít smlouvu s dodavatelem, jehož nabídka byla vybrána podle § 122 ZZVZ.

V Nové Vsi dne 18.10.2023

Ladislav Horák
starosta obce Nová Ves

