

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. V

Název veřejné zakázky:	Zimní stadion v Uherském Hradišti – Zhotovitel stavby
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2023-055345
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Jednací řízení s uveřejněním
Název zadavatele:	Město Uherské Hradiště
Sídlo zadavatele:	Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště
IČO zadavatele:	00291471
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Ing. Stanislav Blaha
Adresa profilu zadavatele:	https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00291471
Elektronický nástroj zadavatele sloužící pro komunikaci, podávání žádostí o účast, předběžných nabídek a nabídek:	https://smart.ezak.cz/contract_display_192.html

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

Žádáme tímto zadavatele, aby upravil požadavky Textové části zadávací dokumentace v níže uvedených bodech, u kterých je dodavatel přesvědčen o jejich nezákonnosti:

7.4.2. písm.d) - prokázání reference na realizaci D+M technologie chlazení v min. objemu 12 mil. Kč v rámci realizace stavby (generálního dodavatele) považujeme za požadavek nadbytečný a omezující rovnou hospodářskou soutěž, požadujeme aby bylo možné bod 7.4.2.d) splnit pomocí specializovaného subdodavatele, protože tuto činnost budou všichni generální dodavatelé zajišťovat pomocí speciálního subdodavatele a tak v něm neshledáváme žádnou opodstatněnou potřebu prokázat tyto specifické zkušenosti budoucího generálního dodavatele, které by museli být takto ověřeny pro stavbu zimního stadionu v režimu design and build.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Zadavatel dodávku a montáž technologie chlazení ledu nevymezil jako významnou činnost ve smyslu § 105 odst. 2 ZZVZ a tudíž ani neomezuje způsob prokázání splnění tohoto požadavku na technickou kvalifikaci. Dodavatel je tedy oprávněn prokázat splnění tohoto požadavku na technickou kvalifikaci kterýmkoli způsobem prokazování kvalifikace přípustným podle ZZVZ, tj. samostatně, ve spojení s jiným dodavatelem, nebo prostřednictvím jiné osoby ve smyslu § 83 ZZVZ (tj. prostřednictvím poddodavatele).

Zadavatel rovněž nepožaduje prokázání zkušenosti s dodávkou a montáží technologie chlazení ledu zároveň s realizací stavební práce, jež byla zadána a realizována formou požadavků na výkon nebo funkci podle § 92 odst. 2 ZZVZ (označováno rovněž jako metoda Design & Build, tj. metodou, při které je v rámci zadávání projektová dokumentace pro provedení stavby zčásti nebo zcela nahrazena požadavky na výkon nebo funkci stavby). Požadavek na zkušenost se stavební prací, jež byla zadána a realizována formou požadavků na výkon nebo funkci podle § 92 odst. 2 ZZVZ (označováno rovněž jako metoda Design & Build, tj. metodou, při které je v rámci zadávání projektová dokumentace pro provedení stavby zčásti nebo zcela nahrazena požadavky na výkon nebo funkci stavby), je v textové části zadávací dokumentace („ZD“) stanoven samostatně, a to v odst. 7.4.2. písm. f) ZD.

Zadavatel požaduje zkušenost dodavatele s dodávkou a montáží technologie chlazení ledu ve finančním objemu minimálně 12 000 000 Kč bez DPH, neboť požaduje s ohledem na velikost, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky, zejména co do technologického a technického vybavení budovy, osvědčení alespoň jedné zkušenosti nejen se samotným vyprojektováním či poskytnutím vlastní dodávky a montáže technologie chlazení ledu v požadovaném finančním objemu, ale také zkušenost s její integrací, propojením a navázáním na vlastní architektonicko-stavební řešení stavby, jakož i s její integrací, propojením a navázáním na ostatní profese (technologická zařízení stavby a techniku prostředí stavby), neboť odpovědnost za tyto činnosti a za odborné provedení stavby jako celku, včetně všech profesí a technologického a technického vybavení, nese v konečném důsledku dodavatel (zhotovitel).

S ohledem na charakter stavby, jež je předmětem veřejné zakázky, se jedná o zcela přiměřený požadavek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Zároveň žádáme o vypuštění finančního objemu této reference a to s odkazem na § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ a § 36 odst.1 ZZVZ a potřebu rovné hospodářské soutěže. Není jasné z jakého důvodu zadavatel uvádí právě částku 12 000 000,-Kč. Požadavek je tedy zcela netransparentní. Zkušenost dodávky a montáže technologie chlazení ledu není odvislá od finančního objemu, ale od zkušenosti samotné s dodáním a montáží technologie chlazení ledu, která je sama o sobě specifická. Je zcela nesporné, že i zkušenost s dodávkou této technologie menšího objemu bude dostačující k získání zkušenosti dodavatele. Doplnění o právní argumentaci a judikaturu níže pod výčtem bodů.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Požadavek na minimální finanční objem dodávky a montáže technologie chlazení ledu ve výši minimálně 12 000 000 Kč bez DPH byl stanoven zcela transparentně, a to způsobem, který je zadavateli obecně při stanovování zadávacích podmínek ve vztahu k technické kvalifikaci běžně využíván. Hodnota minimálního finančního objemu ve vztahu k dodávce a montáži technologie chlazení ledu byla zadavatelem stanovena s ohledem na předpokládanou hodnotu této části plnění veřejné zakázky (tj. na základě odhadu ceny realizace dodávky a montáže technologie chlazení ledu v rámci veřejné zakázky na realizaci zimního stadionu v Uherském Hradišti), ostatně jako všechny ostatní hodnoty minimálních finančních objemů stanovené v ZD. Odhad ceny realizace dodávky a montáže technologie chlazení ledu v rámci veřejné zakázky na realizaci zimního stadionu v Uherském Hradišti činí 29 445 000 Kč bez DPH. Požadovaná hodnota minimálního finančního objemu dodávky a montáže technologie chlazení ledu v rámci požadavků na technickou kvalifikaci tedy činí méně než 50 % předpokládané hodnoty plnění této části plnění veřejné zakázky. Předmětný požadavek tedy byl zadavatel stanoven zcela transparentním a běžným způsobem, přičemž minimální úroveň byla zadavatelem stanovena přiměřeně ve vztahu k velikosti, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, při zohlednění specifičnosti požadavku tak, aby byla zaručena přiměřená úroveň hospodářské soutěže (z tohoto důvodu zadavatel mimo jiné stanovil, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než posledních 5 let, resp. 3 roky, před zahájením zadávacího řízení, a to za posledních 7 let).

Složitost dodávky a montáže technologie chlazení ledu, a tedy úroveň zkušenosti s odpovídajícím rozsahem dodávky a montáže technologie chlazení ledu, je zcela jednoznačně odvislá od finančního objemu jejich realizace (ostatně jako v případně ostatních požadavků na technickou kvalifikaci, kdy je minimální úroveň technické kvalifikace zcela běžně vymezována prostřednictvím minimálního finančního objemu) a z tohoto důvodu byla také stanovena hodnota minimálního finančního objemu referenční dodávky a montáže technologie chlazení ledu. Komponenty prvků technologie chlazení ledu jsou diametrálně odlišné v návaznosti na rostoucí nebo klesající finanční objem dodávané a montované technologie (mimo jiné s ohledem na velikost chlazené ledové plochy). Finanční objem byl stanoven s ohledem na předpokládanou hodnotu této části plnění veřejné zakázky (tj. na základě odhadu ceny realizace dodávky a montáže technologie chlazení ledu v rámci veřejné zakázky na realizaci zimního stadionu v Uherském Hradišti) a činí méně než polovinu předpokládané hodnoty veřejné zakázky, respektive její dílčí části, jejímž předmětem je dodávka a montáž technologie chlazení ledové plochy. Takto zadavatel postupoval, aby zajistil výběr dodavatele z takového okruhu dodavatelů, jež poskytnou, respektive zajistí záruky své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v dopovídající kvalitě provést, protože již mají zkušenosti s realizací dodávky a montáže technologie chlazení ledu v minimálním finančním objemu 12 000 000 Kč bez DPH, kdy v této hodnotě se již jedná o technologii chlazení větších ledových celků a zároveň zadavatel zachoval přiměřenost jako jednu ze zásad zadávání veřejných zakázek plně v souladu s § 6 odst. 1 ZZVZ, kdy hodnota historické zkušenosti s dodávkou a montáží technologie chlazení ledu nepřekračuje polovinu předpokládané hodnoty této části předmětu plnění veřejné zakázky. Ba naopak, její hodnota je ještě menší než polovina předpokládané hodnoty této dílčí části veřejné zakázky, a to právě z toho důvodu, že si je zadavatel plně vědom specifičnosti tohoto požadavku a počtu realizovaných zakázek tohoto typu v požadovaných letech.

Stavební práce, v rámci, kterých je realizován i prostor ledové plochy, jsou z pohledu stavební přípravy na dodávku technologií chlazení ledu specifické. Technologie chlazení ledu je jedním ze zásadních technologických prvků budovy zimního stadionu. Zimní stadion bude mimo jiné provozován celoročně, tudíž technologie chlazení ledu a její správné zabudování do konstrukce budovy zimního stadionu bude vystaveno dvěma diametrálně odlišnými prostředím (léto/zima). Správné vyprojektování, respektive zrealizování technologie chlazení ledové plochy, a nejen její, ale právě také samotné zabudování technologie chlazení ledové plochy do konstrukcí tzv. podkladních vrstev a fungování technologie chlazení jako celku s ostatními technologickými částmi projektu, má zásadní vliv na životnost a provozuschopnost díla z pohledu nejen ekonomického. Zadavatel proto považuje zkušenost dodavatele s realizací stavby obdobného charakteru jako zásadní a nikterak v rozporu se zásadou přiměřenosti či zákazu diskriminace, tedy za nezákonné jednání v nesouladu se ZZVZ.

Zadavatel si je plně vědom specifčnosti stavby zimního stadionu a dodávky a montáže technologie chlazení ledu, ale také jejich náročnosti, a proto požaduje osvědčení pouze jedné zkušenosti s vyprojektováním, resp. poskytnutím dodávky a montáže technologie chlazení ledu v požadovaném finančním objemu, přičemž ale tuto zkušenost považuje za nezbytnou pro řádnou realizaci veřejné zakázky, zejména z hlediska integrace, propojení a navázání dodávky a montáže technologie chlazení ledu na vlastní architektonicko-stavební řešení stavby, jakož i z hlediska její integrace, propojení a navázání na ostatní profese (technologická zařízení stavby a techniku prostředí stavby), neboť odpovědnost za tyto činnosti a za odborné provedení stavby jako celku, včetně všech profesí a technologického a technického vybavení, nese v konečném důsledku dodavatel (zhotovitel).

Z pohledu přiměřenosti je také tato zkušenost v požadovaném objemu požadována pouze jednou a samostatně, tj. nikoli v návaznosti na celkový objem předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Zadavatel rovněž stanovil rozhodnou dobu pro prokázání zkušeností na 7 let v případě zkušeností dodavatele, respektive 10 let v případě zkušeností členů realizačního týmu, když běžnou základní dobou podle ZZVZ je období 5 let.

S ohledem na charakter stavby, jež je předmětem veřejné zakázky, se jedná o zcela přiměřený požadavek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

7.4.2. písm.e) - obecně požadavky na reference uvedené v tomto bodě považujeme za velmi nepřiměřené a v rozporu s § 6 a § 36 odst.1 ZZVZ. Hodnotu měrné spotřeby tepla na vytápění budov menší nebo rovna 20 kWh/m² za rok považujeme za velmi striktní, která je v současné době požadována pouze na projektech extrémně technologicky a materiálově náročných a zcela jistě se nejedná o běžné stavby občanské vybavenosti, na jejichž referencích je tato zadávací dokumentace postavena. Chápeme, že obdobný požadavek úsporných řešení dosahujících podobných hodnot bude v budoucnu požadován legislativou, ale to nesmí být důvod požadovat jeho prokázání referenční zakázkou. Jak bylo výše řečeno, takové stavby jsou doposud velmi ojedinělé! Požadavek reference z bodu 7.4.2.e) tedy nepovažujeme za přiměřený a odpovídající této veřejné zakázce. Neshledáváme zde žádné specifické zkušenosti budoucího dodavatele, které by musely být takto ověřeny pro stavbu zimního stadionu v režimu design and build! Pokud zadavatel vyžaduje splnění specifické měrné

spotřeby tepla a stanoví hodnotu pro splnění „blower door testu“ necht' je zadavatel uvede v požadavcích výkon a funkci/parametrů stavby, kterých má být dosaženo během projekčních a realizačních prací, tam také patří, nikoliv do referenčních zakázek na prokazování kvalifikace! Doplnění o právní argumentaci a judikaturu níže pod výčtem bodů.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Zadavatel nepožaduje prokázání zkušenosti s provedením stavební práce pozemní stavby realizované do pasivního energetického standardu (realizací stavby do pasivního energetického standardu se rozumí realizace stavby, u které je měrná spotřeba tepla na vytápění budovy menší nebo rovna 20 kWh/m² za rok a zároveň byla realizace zakončena testem průvzdušnosti s výslednou hodnotou průvzdušnosti budovy maximálně 0,6 h⁻¹, jak je uvedeno v definici ČSN 730540), přičemž každá z těchto stavebních prací musela dosáhnout finančního objemu minimálně 30 000 000 Kč bez DPH, zároveň s realizací stavební práce na budově občanské vybavenosti. Požadavek na zkušenost s realizací stavební práce na budově občanské vybavenosti je v ZD stanoven samostatně, a to v odst. 7.4.2. písm. c) ZD.

Zadavatel rovněž nepožaduje prokázání zkušenosti s provedením stavební práce pozemní stavby realizované do pasivního energetického standardu (realizací stavby do pasivního energetického standardu se rozumí realizace stavby, u které je měrná spotřeba tepla na vytápění budovy menší nebo rovna 20 kWh/m² za rok a zároveň byla realizace zakončena testem průvzdušnosti s výslednou hodnotou průvzdušnosti budovy maximálně 0,6 h⁻¹, jak je uvedeno v definici ČSN 730540), přičemž každá z těchto stavebních prací musela dosáhnout finančního objemu minimálně 30 000 000 Kč bez DPH, zároveň s realizací stavební práce, jež byla zadána a realizována formou požadavků na výkon nebo funkci podle § 92 odst. 2 ZZVZ (označováno rovněž jako metoda Design & Build, tj. metodou, při které je v rámci zadávání projektová dokumentace pro provedení stavby zčásti nebo zcela nahrazena požadavky na výkon nebo funkci stavby). Požadavek na zkušenost se stavební prací, jež byla zadána a realizována formou požadavků na výkon nebo funkci podle § 92 odst. 2 ZZVZ (označováno rovněž jako metoda Design & Build, tj. metodou, při které je v rámci zadávání projektová dokumentace pro provedení stavby zčásti nebo zcela nahrazena požadavky na výkon nebo funkci stavby), je v ZD stanoven samostatně, a to v odst. 7.4.2. písm. f) ZD.

Požadavky na zkušenosti neboli reference s realizací stavby v pasivním standardu jsou plně v souladu s technickými požadavky na stavbu zimního stadionu v Uherském Hradišti. Zadavatel požaduje realizaci zimního stadionu v pasivním standardu – blíže vizte Požadavky objednatele. Tudíž se nejedná pouze o požadavek, který bude někdy v budoucnu požadován legislativou v České republice, ale o požadavek na zkušenost s provedením stavby v pasivním standardu, přičemž tyto uvedené technické parametry zadavatel požaduje aplikovat i v případě plnění této veřejné zakázky. Požadavek zadavatele na vyšší úroveň stavby z hlediska energetické náročnosti budovy, než je nynější požadavek platné legislativy v České republice, není nikterak v rozporu z pohledu ZZVZ. Ba naopak, zadavatel mimo jiné tímto požadavkem respektuje požadavky ZZVZ na environmentálně odpovědné zadání veřejných zakázek.

Hodnota minimálního finančního objemu v rámci tohoto požadavku na technickou kvalifikaci je v porovnání s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky (tj. předpokládanou hodnotou stavby zimního stadionu v Uherském Hradišti) méně než 1/8 předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Zadavatel tento požadavek rovněž nekombinuje s požadavkem na zkušenost se stavební prací na budově občanské vybavenosti, resp. budově pro sport.

V neposlední řadě je hodnota měrné potřeby tepla (v rámci požadavků na technickou kvalifikaci) nižší z běžně požadovaných hodnot sledovaného parametru pasivních standardů a zároveň nižší, než je požadavek na tuto hodnotu v rámci předmětu plnění této veřejné zakázky.

Zkušenosti se stavbou obdobného charakteru zadavatel požaduje, aby zajistil výběr dodavatele z takového okruhu dodavatelů, jež poskytnou, respektive zajistí záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v dopovídající kvalitě provést, protože již mají zkušenosti s tímto druhem stavby. Stavba v pasivním standardu je specifická, kdy znalost problematiky je zásadní pro aplikování/zajištění návrhových hodnot pasivního standardu např. průvzdušnosti obálky v rámci realizace budovy. Neznalost problematiky se následně může projevit na nevyhovujících výsledcích zkoušek, které parametry pasivního standardu, jako je např. již zmiňovaný parametr průvzdušnosti obálky budovy, ověřují při realizaci a případné nevyhovující výsledky jsou následně velmi těžko opravitelné. Z tohoto důvodu je také zkušenost se stavbami obdobného charakteru v pasivním standardu požadována pouze u stavebních prací, nikoli u služeb, což je také jeden z aspektů naplnění zásady přiměřenosti podle ZZVZ.

Zadavatel si je plně vědom specifčnosti stavby realizované do pasivního standardu, ale také její náročnosti, a proto požaduje osvědčení pouze jedné zkušenosti s provedením stavební práce pozemní stavby realizované do pasivního energetického standardu, přičemž ale tuto zkušenost považuje za nezbytnou pro řádnou realizaci veřejné zakázky, neboť odpovědnost za tyto činnosti a za odborné provedení stavby jako celku, včetně všech profesí a technologického a technického vybavení, nese v konečném důsledku dodavatel (zhotovitel).

Z pohledu přiměřenosti je také tato zkušenost v požadovaném objemu požadována pouze jednou a samostatně, tj. nikoli v návaznosti na celkový objem předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Zadavatel rovněž stanovil rozhodnou dobu pro prokázání zkušeností na 7 let v případě zkušeností dodavatele, respektive 10 let v případě zkušeností členů realizačního týmu, když běžnou základní dobou podle ZZVZ je období 5 let.

S ohledem na charakter stavby, jež je předmětem veřejné zakázky, se jedná o zcela přiměřený požadavek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

7.4.2. písm.c) - zadavatel uvádí, že mimo jiné pro splnění kvalifikace je potřeba reference na stavební práce pozemní stavby pro sport, tj. budovy občanského vybavení podle definice uvedené v §6 písm. e) vyhlášky č. 398/2009 Sb.. Tento požadavek považujeme za nepřiměřený, omezující rovnou hospodářskou soutěž v rozporu s § 6 a § 36 odst.1 ZZVZ. V prokázání splnění kvalifikace stavbou pro sport neshledáváme žádné specifické zkušenosti budoucího dodavatele, které by nemohly být splněny jakoukoliv jinou stavbou typu občanského vybavení. Všechny tyto stavby mají obdobné stavební a technologické postupy. Žádáme zadavatele, aby vypustil požadavek reference sportovní stavby. Doplnění o právní argumentaci a judikaturu níže pod výčtem bodů.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Sportovní stavba je stavbou občanského vybavení, avšak svým způsobem specifická a v určitých ohledech odlišná od jiných druhů staveb občanské vybavenosti. Specifickými požadavky na stavby sportovního charakteru mohou být např. udržení vnitřního klimatu (vlhkost, chlad, přehřívání velkého objemu vzduchu) v různých částech stavby odlišně a mnohdy diametrálně. Ve stavbách sportovního charakteru dochází nárazově ke změnám právě vnitřního klima, např. při sportovním utkání, při tréninku, při plné nebo poloviční obsazenosti jak diváky, tak sportovci, mimo provozní dobu atp. a je nutné zajistit, aby na tyto změny uměla nejen technologická část stavby, ale také architektonicko-stavební část reagovat a zajistit tak provozuschopnost v každém okamžiku využívání budovy, a to nejen z pohledu zajištění uživatelského komfortu, to vše za příznivé ekonomické bilance, a tím tak zajistit sociálně-enviromentální odpovědné fungování budovy. Z tohoto mimo jiné plynou i odlišné požadavky třeba na konstrukce z pohledu odolnosti, stejně tak v návaznosti na samotné povrchy konstrukcí atd. Požadavek na zkušenost s realizací sportovní stavby specifikuje v souladu se ZZVZ daleko více zásadních parametrů, které jsou odlišné od jiných druhů staveb občanské vybavenosti a jsou zásadní pro správnou funkčnost tohoto druhu sportovní stavby.

Zadavatel si je plně vědom specifičnosti sportovní stavby, ale také její náročnosti, a proto požaduje osvědčení pouze jedné zkušenosti s provedením sportovní stavby, přičemž ale tuto zkušenost považuje za nezbytnou pro řádnou realizaci veřejné zakázky, neboť odpovědnost za tyto činnosti a za odborné provedení stavby jako celku, včetně všech profesí a technologického a technického vybavení, nese v konečném důsledku dodavatel (zhotovitel).

Z pohledu přiměřenosti je také tato zkušenost v požadovaném objemu požadována pouze jednou. Zadavatel rovněž stanovil rozhodnou dobu pro prokázání zkušeností na 7 let v případě zkušeností dodavatele, respektive 10 let v případě zkušeností členů realizačního týmu, když běžnou základní dobou podle ZZVZ je období 5 let.

S ohledem na charakter stavby, jež je předmětem veřejné zakázky, se jedná o zcela přiměřený požadavek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

7.4.4 . písm.a) - požadovaná minimální úroveň člena týmu Zástupce zhotovitele, požadujeme vypuštění požadavku doložení zkušenosti se stavbou určenou na sport se stejným odůvodněním jako uvádíme pro bod 7.4.2.c) Doplnění o právní argumentaci a judikaturu níže pod výčtem bodů.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Sportovní stavba je stavbou občanského vybavení, avšak svým způsobem specifická a v určitých ohledech odlišná od jiných druhů staveb občanské vybavenosti. Specifickými požadavky na stavby sportovního charakteru mohou být např. udržení vnitřního klimatu (vlhkost, chlad, přehřívání velkého objemu vzduchu) v různých částech stavby odlišně

a mnohdy diametrálně. Ve stavbách sportovního charakteru dochází nárazově ke změnám právě vnitřního klima, např. při sportovním utkání, při tréninku, při plné nebo poloviční obsazenosti jak diváky, tak sportovci, mimo provozní dobu atp. a je nutné zajistit, aby na tyto změny uměla nejen technologická část stavby, ale také architektonicko-stavební část reagovat a zajistit tak provozuschopnost v každém okamžiku využívání budovy, a to nejen z pohledu zajištění uživatelského komfortu, to vše za příznivé ekonomické bilance, a tím tak zajistit sociálně-enviromentální odpovědné fungování budovy. Z tohoto mimo jiné plynou i odlišné požadavky třeba na konstrukce z pohledu odolnosti, stejně tak v návaznosti na samotné povrchy konstrukcí atd. Požadavek na zkušenost s realizací sportovní stavby specifikuje v souladu se ZZVZ daleko více zásadních parametrů, které jsou odlišné od jiných druhů staveb občanské vybavenosti a jsou zásadní pro správnou funkčnost tohoto druhu sportovní stavby.

Zadavatel si je plně vědom specifčnosti sportovní stavby, ale také její náročnosti, a proto požaduje osvědčení pouze jedné zkušenosti s provedením sportovní stavby, přičemž ale tuto zkušenost považuje za nezbytnou pro řádnou realizaci veřejné zakázky, neboť odpovědnost za tyto činnosti a za odborné provedení stavby jako celku, včetně všech profesí a technologického a technického vybavení, nese v konečném důsledku dodavatel (zhotovitel), resp. jeho odborně způsobilé odpovědné osoby.

Z pohledu přiměřenosti je také tato zkušenost v požadovaném objemu požadována pouze jednou. Zadavatel rovněž stanovil rozhodnou dobu pro prokázání zkušeností na 7 let v případě zkušeností dodavatele, respektive 10 let v případě zkušeností členů realizačního týmu, když běžnou základní dobou podle ZZVZ je období 5 let.

S ohledem na charakter stavby, jež je předmětem veřejné zakázky, se jedná o zcela přiměřený požadavek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

7.4.4. písm.d) - požadovaná minimální úroveň člena týmu Projektant technologie chlazení ledu - požadujeme vypuštění limitu finančního objemu služby týkající se dodávky a montáže technologie chlazení ledu. Požadavek fin. omezení reference takové služby považujeme za diskriminační a omezující rovnou hospodářskou soutěž s odkazem na § 6 a § 36 odst.1 ZZVZ. Dále není jasné z jakého důvodu zadavatel uvádí zrovna částku 12 000 000,- Kč, opět tedy netransparentní požadavek. A opět, zkušenost projektanta technologie chlazení ledu není odvislá od finančního objemu, ale od zkušenosti samotné s projektováním technologie chlazení ledu. Doplnění o právní argumentaci a judikaturu níže pod výčtem bodů.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Požadavek na minimální finanční objem dodávky a montáže technologie chlazení ledu ve výši minimálně 12 000 000 Kč bez DPH byl stanoven zcela transparentně, a to způsobem, který je zadavateli obecně při stanovování zadávacích podmínek ve vztahu k technické kvalifikaci běžně využíván. Hodnota minimálního finančního objemu ve vztahu k dodávce a montáži technologie chlazení ledu byla zadavatelem stanovena s ohledem na předpokládanou hodnotu této části plnění veřejné zakázky (tj. na základě odhadu ceny realizace dodávky

a montáže technologie chlazení ledu v rámci veřejné zakázky na realizaci zimního stadionu v Uherském Hradišti), ostatně jako všechny ostatní hodnoty minimálních finančních objemů stanovené v ZD. Odhad ceny realizace dodávky a montáže technologie chlazení ledu v rámci veřejné zakázky na realizaci zimního stadionu v Uherském Hradišti činí 29 445 000 Kč bez DPH. Požadovaná hodnota minimálního finančního objemu dodávky a montáže technologie chlazení ledu v rámci požadavků na technickou kvalifikaci tedy činí méně než 50 % předpokládané hodnoty plnění této části plnění veřejné zakázky. Předmětný požadavek tedy byl zadavatel stanoven zcela transparentním a běžným způsobem, přičemž minimální úroveň byla zadavatelem stanovena přiměřeně ve vztahu k velikosti, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, při zohlednění specifičnosti požadavku tak, aby byla zaručena přiměřená úroveň hospodářské soutěže (z tohoto důvodu zadavatel mimo jiné stanovil, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než posledních 5 let, resp. 3 roky, před zahájením zadávacího řízení, a to za posledních 7 let).

Složitost dodávky a montáže technologie chlazení ledu, a tedy úroveň zkušenosti s odpovídajícím rozsahem dodávky a montáže technologie chlazení ledu, je zcela jednoznačně odvislá od finančního objemu jejich realizace (ostatně jako v případně ostatních požadavků na technickou kvalifikaci, kdy je minimální úroveň technické kvalifikace zcela běžně vymezována prostřednictvím minimálního finančního objemu) a z tohoto důvodu byla také stanovena hodnota minimálního finančního objemu referenční dodávky a montáže technologie chlazení ledu. Komponenty prvků technologie chlazení ledu jsou diametrálně odlišné v návaznosti na rostoucí nebo klesající finanční objem dodávané a montované technologie (mimo jiné s ohledem na velikost chlazené ledové plochy). Finanční objem byl stanoven s ohledem na předpokládanou hodnotu této části plnění veřejné zakázky (tj. na základě odhadu ceny realizace dodávky a montáže technologie chlazení ledu v rámci veřejné zakázky na realizaci zimního stadionu v Uherském Hradišti) a činí méně než polovinu předpokládané hodnoty veřejné zakázky, respektive její dílčí části, jejímž předmětem je dodávka a montáž technologie chlazení ledové plochy. Takto zadavatel postupoval, aby zajistil výběr dodavatele z takového okruhu dodavatelů, jež poskytnou, respektive zajistí záruky své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v dopovídající kvalitě provést, protože již mají zkušenosti s realizací dodávky a montáže technologie chlazení ledu v minimálním finančním objemu 12 000 000 Kč bez DPH, kdy v této hodnotě se již jedná o technologii chlazení větších ledových celků a zároveň zadavatel zachoval přiměřenost jako jednu ze zásad zadávání veřejných zakázek plně v souladu s § 6 odst. 1 ZZVZ, kdy hodnota historické zkušenosti s dodávkou a montáží technologie chlazení ledu nepřekračuje polovinu předpokládané hodnoty této části předmětu plnění veřejné zakázky. Ba naopak, její hodnota je ještě menší než polovina předpokládané hodnoty této dílčí části veřejné zakázky, a to právě z toho důvodu, že si je zadavatel plně vědom specifičnosti tohoto požadavku a počtu realizovaných zakázek tohoto typu v požadovaných letech.

Stavební práce, v rámci kterých je realizován i prostor ledové plochy, jsou z pohledu stavební přípravy na dodávku technologií chlazení ledu specifické. Technologie chlazení ledu je jedním ze zásadních technologických prvků budovy zimního stadionu. Zimní stadion bude mimo jiné provozován celoročně, tudíž technologie chlazení ledu a její správné zabudování do konstrukce budovy zimního stadionu bude vystaveno dvěma diametrálně odlišnými prostředím (léto/zima). Správné vyprojektování, respektive zrealizování technologie chlazení ledové plochy, a nejen její, ale právě také samotné zabudování technologie chlazení ledové plochy do konstrukcí tzv. podkladních vrstev a fungování technologie chlazení jako celku

s ostatními technologickými částmi projektu, má zásadní vliv na životnost a provozuschopnost díla z pohledu nejen ekonomického. Zadavatel proto považuje zkušenost dodavatele s realizací stavby obdobného charakteru jako zásadní a nikterak v rozporu se zásadou přiměřenosti či zákazu diskriminace, tedy za nezákonné jednání v nesouladu se ZZVZ.

Zadavatel si je plně vědom specifičnosti stavby zimního stadionu a dodávky a montáže technologie chlazení ledu, ale také jejich náročnosti, a proto požaduje osvědčení pouze jedné zkušenosti s vyprojektováním, resp. poskytnutím dodávky a montáže technologie chlazení ledu v požadovaném finančním objemu, přičemž ale tuto zkušenost považuje za nezbytnou pro řádnou realizaci veřejné zakázky, zejména z hlediska integrace, propojení a navázání dodávky a montáže technologie chlazení ledu na vlastní architektonicko-stavební řešení stavby, jakož i z hlediska její integrace, propojení a navázání na ostatní profese (technologická zařízení stavby a techniku prostředí stavby), neboť odpovědnost za tyto činnosti a za odborné provedení stavby jako celku, včetně všech profesí a technologického a technického vybavení, nese v konečném důsledku dodavatel (zhotovitel), resp. jeho odborně způsobilé odpovědné osoby.

Z pohledu přiměřenosti je také tato zkušenost v požadovaném objemu požadována pouze jednou a samostatně, tj. nikoli v návaznosti na celkový objem předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Zadavatel rovněž stanovil rozhodnou dobu pro prokázání zkušeností na 7 let v případě zkušeností dodavatele, respektive 10 let v případě zkušeností členů realizačního týmu, když běžnou základní dobou podle ZZVZ je období 5 let.

S ohledem na charakter stavby, jež je předmětem veřejné zakázky, se jedná o zcela přiměřený požadavek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

7.4.4. písm.e) - požadovaná minimální úroveň člena týmu Hlavní stavbyvedoucí, požadujeme vypuštění požadavku na doložení zkušenosti se sportovní stavbou se stejným odůvodněním jako uvádíme pro bod 7.4.2.c). Doplnění o právní argumentaci a judikaturu níže pod výčtem bodů.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Sportovní stavba je stavbou občanského vybavení, avšak svým způsobem specifická a v určitých ohledech odlišná od jiných druhů staveb občanské vybavenosti. Specifickými požadavky na stavby sportovního charakteru mohou být např. udržení vnitřního klimatu (vlhkost, chlad, přehřívání velkého objemu vzduchu) v různých částech stavby odlišně a mnohdy diametrálně. Ve stavebách sportovního charakteru dochází nárazově ke změnám právě vnitřního klimatu, např. při sportovním utkání, při tréninku, při plné nebo poloviční obsazenosti jak diváky, tak sportovci, mimo provozní dobu atp. a je nutné zajistit, aby na tyto změny uměla nejen technologická část stavby, ale také architektonicko-stavební část reagovat a zajistit tak provozuschopnost v každém okamžiku využívání budovy, a to nejen z pohledu zajištění uživatelského komfortu, to vše za příznivé ekonomické bilance, a tím tak zajistit sociálně-enviromentální odpovědné fungování budovy. Z tohoto mimo jiné plynou i odlišné

požadavky třeba na konstrukce z pohledu odolnosti, stejně tak v návaznosti na samotné povrchy konstrukcí atd. Požadavek na zkušenost s realizací sportovní stavby specifikuje v souladu se ZZVZ daleko více zásadních parametrů, které jsou odlišné od jiných druhů staveb občanské vybavenosti a jsou zásadní pro správnou funkčnost tohoto druhu sportovní stavby.

Zadavatel si je plně vědom specifičnosti sportovní stavby, ale také její náročnosti, a proto požaduje osvědčení pouze jedné zkušenosti s provedením sportovní stavby, přičemž ale tuto zkušenost považuje za nezbytnou pro řádnou realizaci veřejné zakázky, neboť odpovědnost za tyto činnosti a za odborné provedení stavby jako celku, včetně všech profesí a technologického a technického vybavení, nese v konečném důsledku dodavatel (zhotovitel), resp. jeho odborně způsobilé odpovědné osoby.

Z pohledu přiměřenosti je také tato zkušenost v požadovaném objemu požadována pouze jednou. Zadavatel rovněž stanovil rozhodnou dobu pro prokázání zkušeností na 7 let v případě zkušeností dodavatele, respektive 10 let v případě zkušeností členů realizačního týmu, když běžnou základní dobou podle ZZVZ je období 5 let.

S ohledem na charakter stavby, jež je předmětem veřejné zakázky, se jedná o zcela přiměřený požadavek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

7.4.4. písm.f) - požadovaná minimální úroveň člena týmu Zástupce hlavní stavbyvedoucí, zadavatel mimo jiné požaduje zkušenost s realizací staveb, v rámci kterých byly realizovány dodávky a montáže vzduchotechnických zařízení ve fin. objemu min. 4 000 000,- Kč a dále montáže a dodávky silnoproudé a slaboproudé elektroinstalace ve fin. objemu min 9 000 000,- Kč. Domníváme se, že zadavatel udělal administrativní chybu, protože takové zkušenosti s realizací se většinou uvádí pro pozice Technologa stavby. Žádáme zadavatele, aby se k tomu vyjádřil a požadavek pro osobu Zástupce hlavního stavbyvedoucího upravil, respektive tyto požadavky vypustil!

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Zadavatel požaduje zkušenost Zástupce hlavního stavbyvedoucího na uvedené nebo jiné obdobné pozici (tj. při výkonu činností hlavního stavbyvedoucího nebo zástupce stavbyvedoucího nebo výkonu činností na jiné obdobné pozici, tj. při odborném vedení provádění stavby) s realizací pozemní stavby obdobného charakteru, která zahrnovala dodávku a montáž vzduchotechnických zařízení a chlazení ve finančním objemu (těchto konkrétních prací, nikoli celé stavební práce) minimálně 4 000 000 Kč bez DPH, resp. dodávku a montáž silnoproudé a slaboproudé elektroinstalace ve finančním objemu (těchto konkrétních prací, nikoli celé stavební práce) minimálně 9 000 000 Kč bez DPH, neboť požaduje s ohledem na velikost, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky, zejména co do technologického a technického vybavení budovy, osvědčení alespoň jedné zkušenosti nejen se samotným vyprojektováním či poskytnutím vlastní dodávky a montáže příslušné technologie v požadovaném finančním objemu (na což bude dohlížet osoba na pozici Odpovědný technolog), ale také zkušenost s jejich integrací, propojením a navázáním na vlastní

architektonicko-stavební řešení stavby, jakož i s jejich integrací, propojením a navázáním na ostatní profese (technologická zařízení stavby a techniku prostředí stavby), přičemž odpovědnost za tyto činnosti a za odborné provedení stavby jako celku, včetně všech profesí a technologického a technického vybavení, nese stavbyvedoucí, tedy v daném případě Hlavní stavbyvedoucí, resp. Zástupce hlavního stavbyvedoucího.

Z pohledu přiměřenosti je také tato zkušenost v požadovaném objemu požadována pouze jednou a samostatně, tj. nikoli v návaznosti na celkový objem předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Zadavatel rovněž stanovil rozhodnou dobu pro prokázání zkušeností na 7 let v případě zkušeností dodavatele, respektive 10 let v případě zkušeností členů realizačního týmu, když běžnou základní dobou podle ZZVZ je období 5 let.

S ohledem na charakter stavby, jež je předmětem veřejné zakázky, se jedná o zcela přiměřený požadavek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

Dále zadavatele upozorňujeme, že se nadměru dopouští řetězení požadavků na reference a zkušenosti a to je v rozporu s podmínkami rovné hospodářské s odkazem na § 6 odst. 1 a 2 a § 36 odst.1 ZZVZ. Požadavek na reference s dodávkou a montáží vzduchotechnických zařízení ve fin. objemu min. 4 000 000,-Kč a dále montáže a dodávky silnoproudé a slaboproudé elektroinstalace ve fin. objemu min 9 000 000,- Kč jsou již uvedeny v bodě 7.4.2. a). Doplnění o právní argumentaci a judikaturu níže pod výčtem bodů.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Požadavky v bodě 7.4.2. a) ZD jsou požadavky na dodavatele jako celek (nikoli na konkrétní osoby v rámci realizačního týmu).

Je zcela běžné požadovat zkušenosti jak ve vztahu k dodavateli jako celku (ověření schopnosti realizovat předmětné stavby a práce z hlediska technických kapacit – pracovníci, technika, pracovní postupy apod.), tak ve vztahu ke konkrétním klíčovým osobám v rámci přípravné a projekční fáze, tak v rámci organizace výstavby přímo na staveništi.

Z pohledu přiměřenosti je také tato zkušenost v požadovaném objemu požadována pouze jednou a samostatně, tj. nikoli v návaznosti na celkový objem předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Zadavatel rovněž stanovil rozhodnou dobu pro prokázání zkušeností na 7 let v případě zkušeností dodavatele, respektive 10 let v případě zkušeností členů realizačního týmu, když běžnou základní dobou podle ZZVZ je období 5 let.

S ohledem na charakter stavby, jež je předmětem veřejné zakázky, se jedná o zcela přiměřený požadavek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

Zadavatel požaduje na str.22 textové části zadávací dokumentace pod nadpisem *Společný požadavek na pozici Hlavního stavbyvedoucího a pozici Zástupce hlavního stavbyvedoucího* požadavek na zkušenost se stavbou pozemní stavby, v rámci které byla dodávka a montáž technologie chlazení ledu, ve fin. objemu 12mil.Kč. Žádáme zadavatele o vypuštění takového požadavku a to zejména z důvodu opětovného řetězení požadavků na referenci a zkušenost, která je zmiňována v rámci prokázání reference realizace stavby v bodě 7.4.2.d) dále v bodě 7.4.4.d) jako zkušenost projektanta technologie chlazení ledu. Upozorňujeme zadavatele že taková kumulace a řetězení požadavků hrubě popírá pravidla rovné hospodářské soutěže a je v rozporu s § 6 a § 36 odst.1 ZZVZ! Požadavek na zkušenost se stavbou pozemní stavby, v rámci, které byla dodávka a montáž technologie chlazení ledu ve fin. objemu 12mil.Kč., by v případě stavbyvedoucích vůbec neměl být vyžadován! Toto je zkušenost velice specifická na úrovni osoby technologa, přičemž stavbyvedoucí má ze zákona uloženy specifické povinnosti autorizované osoby ve vztahu k řízení stavby jako celku! Doplnění o právní argumentaci a judikaturu níže pod výčtem bodů.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Zadavatel požaduje zkušenost Hlavního stavbyvedoucího, nebo Zástupce hlavního stavbyvedoucího na uvedené nebo jiné obdobné pozici (tj. při výkonu činností hlavního stavbyvedoucího nebo zástupce stavbyvedoucího nebo výkonu činností na jiné obdobné pozici, tj. při odborném vedení provádění stavby) s realizací pozemní stavby obdobného charakteru, která zahrnovala dodávku a montáž technologie chlazení ledu ve finančním objemu minimálně 12 000 000 Kč bez DPH, neboť požaduje s ohledem na velikost, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky, zejména co do technologického a technického vybavení budovy, osvědčení alespoň jedné zkušenosti nejen se samotným vyprojektováním či poskytnutím vlastní dodávky a montáže technologie chlazení ledu v požadovaném finančním objemu (na což bude dohlížet osoba na pozici Projektant technologie chlazení ledu, resp. Odpovědný technolog / specialista pro technologii chlazení ledových ploch, topení a chlazení, vzduchotechniku, úpravu klimatu a klimatizaci), ale také zkušenost s jejich integrací, propojením a navázáním na vlastní architektonicko-stavební řešení stavby, jakož i s jejich integrací, propojením a navázáním na ostatní profese (technologická zařízení stavby a techniku prostředí stavby), přičemž odpovědnost za tyto činnosti a za odborné provedení stavby jako celku, včetně všech profesí a technologického a technického vybavení, nese stavbyvedoucí, tedy v daném případě Hlavní stavbyvedoucí, resp. Zástupce hlavního stavbyvedoucího.

Požadavky v odst. 7.4.2. písm. d) ZD a v odst. 7.4.4. písm. d) ZD jsou požadavky na dodavatele jako celek (nikoli na konkrétní osoby v rámci realizačního týmu), resp. na jinou roli v rámci realizačního týmu.

Je zcela běžné požadovat zkušenosti jak ve vztahu k dodavateli jako celku (ověření schopnosti realizovat předmětné stavby a práce z hlediska technických kapacit – pracovníci, technika, pracovní postupy apod.), tak ve vztahu ke konkrétním klíčovým osobám v rámci přípravné a projekční fáze, tak v rámci organizace výstavby přímo na staveništi.

Z pohledu přiměřenosti je také tato zkušenost v požadovaném objemu požadována pouze jednou a samostatně, tj. nikoli v návaznosti na celkový objem předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Zadavatel rovněž stanovil rozhodnou dobu pro prokázání zkušeností na 7 let v případě zkušeností dodavatele, respektive 10 let v případě zkušeností členů realizačního týmu, když běžnou základní dobou podle ZZVZ je období 5 let.

S ohledem na charakter stavby, jež je předmětem veřejné zakázky, se jedná o zcela přiměřený požadavek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

Dodavatel je přesvědčen, že výše uvedené požadavky ZD jsou skrytě diskriminačního, tj. protizákonného charakteru v tomto ohledu:

- 1) Taxativní výčet typů budov dle zatřídění JKSO (občanská vybavenost, resp. budovy pro sport)
- 2) Kombinace požadavku na typ budovy či zkušenosti s požadavkem na technologii chlazení ledu (pro vyloučení nedorozumění máme za to, že i při rozšíření okruhu typů budov by byl vždy nedůvodný požadavek na kombinaci s technologií v rámci jedné referenční zakázky)
- 3) Řetězení požadavků, kombinování a opakování stejných kvalifikačních požadavků
- 4) Finanční objemy na technologii chlazení ledu jsou nepřiměřeně vysoké, netransparentní
- 5) Nepřiměřené požadavky na členy týmu zhotovitele

Odpověď na dotaz:

Ad 1)

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Sportovní stavba je stavbou občanského vybavení, avšak svým způsobem specifická a v určitých ohledech odlišná od jiných druhů staveb občanské vybavenosti. Specifickými požadavky na stavby sportovního charakteru mohou být např. udržení vnitřního klimatu (vlhkost, chlad, přehřívání velkého objemu vzduchu) v různých částech stavby odlišně a mnohdy diametrálně. Ve stavebách sportovního charakteru dochází nárazově ke změnám právě vnitřního klimatu, např. při sportovním utkání, při tréninku, při plné nebo poloviční obsazenosti jak diváky, tak sportovci, mimo provozní dobu atp. a je nutné zajistit, aby na tyto změny uměla nejen technologická část stavby, ale také architektonicko-stavební část reagovat a zajistit tak provozuschopnost v každém okamžiku využívání budovy, a to nejen z pohledu zajištění uživatelského komfortu, to vše za příznivé ekonomické bilance, a tím tak zajistit sociálně-enviromentální odpovědné fungování budovy. Z tohoto mimo jiné plynou i odlišné požadavky třeba na konstrukce z pohledu odolnosti, stejně tak v návaznosti na samotné povrchy konstrukcí atd. Požadavek na zkušenost s realizací sportovní stavby specifikuje v souladu se ZZVZ daleko více zásadních parametrů, které jsou odlišné od jiných druhů staveb občanské vybavenosti a jsou zásadní pro správnou funkčnost tohoto druhu sportovní stavby.

Zadavatel si je plně vědom specifčnosti sportovní stavby, ale také její náročnosti, a proto požaduje osvědčení pouze jedné zkušenosti s provedením sportovní stavby, přičemž ale tuto zkušenost považuje za nezbytnou pro řádnou realizaci veřejné zakázky, neboť odpovědnost za tyto činnosti a za odborné provedení stavby jako celku, včetně všech profesí a technologického a technického vybavení, nese v konečném důsledku dodavatel (zhotovitel).

Z pohledu přiměřenosti je také tato zkušenost v požadovaném objemu požadována pouze jednou. Zadavatel rovněž stanovil rozhodnou dobu pro prokázání zkušeností na 7 let v případě zkušeností dodavatele, respektive 10 let v případě zkušeností členů realizačního týmu, když běžnou základní dobou podle ZZVZ je období 5 let.

S ohledem na charakter stavby, jež je předmětem veřejné zakázky, se jedná o zcela přiměřený požadavek.

Ad 2)

V ZD není stanoven požadavek kombinující požadavek na zkušenost s realizací stavby na konkrétním typu budovy a požadavek na zkušenost s dodávkou a montáží technologie chlazení ledu.

Požadavek na zkušenost s dodávkou a montáží technologie chlazení ledu je u dodavatele (v rámci poskytování projekčních služeb i poskytování stavebních prací), u Projektanta technologie chlazení ledu i u Hlavní stavbyvedoucího, příp. Zástupce hlavního stavbyvedoucího, požadován vždy samostatně bez vazby na další požadavky, zejména typ stavby.

Ad 3)

Požadavky nejsou nepřiměřeně řetězeny či opakovány (jsou pouze požadovány v rámci dodavatele jako celku a příslušných členů realizačního týmu, a to vždy výhradně z pohledu této pozice), a nejsou nepřiměřeně kombinovány.

Ad 4)

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Požadavek na minimální finanční objem dodávky a montáže technologie chlazení ledu ve výši minimálně 12 000 000 Kč bez DPH byl stanoven zcela transparentně, a to způsobem, který je zadavateli obecně při stanovování zadávacích podmínek ve vztahu k technické kvalifikaci běžně využíván. Hodnota minimálního finančního objemu ve vztahu k dodávce a montáží technologie chlazení ledu byla zadavatelem stanovena s ohledem na předpokládanou hodnotu této části plnění veřejné zakázky (tj. na základě odhadu ceny realizace dodávky a montáže technologie chlazení ledu v rámci veřejné zakázky na realizaci zimního stadionu v Uherském Hradišti), ostatně jako všechny ostatní hodnoty minimálních finančních objemů stanovené v ZD. Odhad ceny realizace dodávky a montáže technologie chlazení ledu v rámci veřejné zakázky na realizaci zimního stadionu v Uherském Hradišti činí 29 445 000 Kč bez DPH. Požadovaná hodnota minimálního finančního objemu dodávky a montáže technologie chlazení ledu v rámci požadavků na technickou kvalifikaci tedy činí méně než 50 % předpokládané hodnoty plnění této části plnění veřejné zakázky. Předmětný požadavek tedy byl zadavatel stanoven zcela transparentním a běžným způsobem, přičemž minimální úroveň byla zadavatelem stanovena přiměřeně ve vztahu k velikosti, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, při zohlednění specifčnosti požadavku tak, aby byla zaručena přiměřená úroveň hospodářské soutěže (z tohoto důvodu zadavatel mimo jiné stanovil, že budou

zohledněny doklady i za dobu delší než posledních 5 let, resp. 3 roky, před zahájením zadávacího řízení, a to za posledních 7 let).

Složitost dodávky a montáže technologie chlazení ledu, a tedy úroveň zkušenosti s odpovídajícím rozsahem dodávky a montáže technologie chlazení ledu, je zcela jednoznačně odvislá od finančního objemu jejich realizace (ostatně jako v případně ostatních požadavků na technickou kvalifikaci, kdy je minimální úroveň technické kvalifikace zcela běžně vymezována prostřednictvím minimálního finančního objemu) a z tohoto důvodu byla také stanovena hodnota minimálního finančního objemu referenční dodávky a montáže technologie chlazení ledu. Komponenty prvků technologie chlazení ledu jsou diametrálně odlišné v návaznosti na rostoucí nebo klesající finanční objem dodávané a montované technologie (mimo jiné s ohledem na velikost chlazené ledové plochy). Finanční objem byl stanoven s ohledem na předpokládanou hodnotu této části plnění veřejné zakázky (tj. na základě odhadu ceny realizace dodávky a montáže technologie chlazení ledu v rámci veřejné zakázky na realizaci zimního stadionu v Uherském Hradišti) a činí méně než polovinu předpokládané hodnoty veřejné zakázky, respektive její dílčí části, jejímž předmětem je dodávka a montáž technologie chlazení ledové plochy. Takto zadavatel postupoval, aby zajistil výběr dodavatele z takového okruhu dodavatelů, jež poskytnou, respektive zajistí záruky své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v dopovídající kvalitě provést, protože již mají zkušenosti s realizací dodávky a montáže technologie chlazení ledu v minimálním finančním objemu 12 000 000 Kč bez DPH, kdy v této hodnotě se již jedná o technologii chlazení větších ledových celků a zároveň zadavatel zachoval přiměřenost jako jednu ze zásad zadávání veřejných zakázek plně v souladu s § 6 odst. 1 ZZVZ, kdy hodnota historické zkušenosti s dodávkou a montáží technologie chlazení ledu nepřekračuje polovinu předpokládané hodnoty této části předmětu plnění veřejné zakázky. Ba naopak, její hodnota je ještě menší než polovina předpokládané hodnoty této dílčí části veřejné zakázky, a to právě z toho důvodu, že si je zadavatel plně vědom specifických tohoto požadavku a počtu realizovaných zakázek tohoto typu v požadovaných letech.

Stavební práce, v rámci kterých je realizován i prostor ledové plochy, jsou z pohledu stavební přípravy na dodávku technologií chlazení ledu specifické. Technologie chlazení ledu je jedním ze zásadních technologických prvků budovy zimního stadionu. Zimní stadion bude mimo jiné provozován celoročně, tudíž technologie chlazení ledu a její správné zabudování do konstrukce budovy zimního stadionu bude vystaveno dvěma diametrálně odlišnými prostředím (léto/zima). Správné vyprojektování, respektive zrealizování technologie chlazení ledové plochy, a nejen její, ale právě také samotné zabudování technologie chlazení ledové plochy do konstrukcí tzv. podkladních vrstev a fungování technologie chlazení jako celku s ostatními technologickými částmi projektu, má zásadní vliv na životnost a provozuschopnost díla z pohledu nejen ekonomického. Zadavatel proto považuje zkušenost dodavatele s realizací stavby obdobného charakteru jako zásadní a nikterak v rozporu se zásadou přiměřenosti či zákazu diskriminace, tedy za nezákonné jednání v nesouladu se ZZVZ.

Zadavatel si je plně vědom specifických stavby zimního stadionu a dodávky a montáže technologie chlazení ledu, ale také jejich náročnosti, a proto požaduje osvědčení pouze jedné zkušenosti s vyprojektováním, resp. poskytnutím dodávky a montáže technologie chlazení ledu v požadovaném finančním objemu, přičemž ale tuto zkušenost považuje za nezbytnou pro řádnou realizaci veřejné zakázky, zejména z hlediska integrace, propojení a navázání dodávky a montáže technologie chlazení ledu na vlastní architektonicko-stavební řešení stavby, jakož i z hlediska její integrace, propojení a navázání na ostatní profese (technologická

zařízení stavby a techniku prostředí stavby), neboť odpovědnost za tyto činnosti a za odborné provedení stavby jako celku, včetně všech profesí a technologického a technického vybavení, nese v konečném důsledku dodavatel (zhotovitel).

Z pohledu přiměřenosti je také tato zkušenost v požadovaném objemu požadována pouze jednou a samostatně, tj. nikoli v návaznosti na celkový objem předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Zadavatel rovněž stanovil rozhodnou dobu pro prokázání zkušeností na 7 let v případě zkušeností dodavatele, respektive 10 let v případě zkušeností členů realizačního týmu, když běžnou základní dobou podle ZZVZ je období 5 let.

S ohledem na charakter stavby, jež je předmětem veřejné zakázky, se jedná o zcela přiměřený požadavek.

Ad 5)

Požadavky nejsou nepřiměřené. V podrobnostech vizte argumentaci výše k požadavkům na jednotlivé členy realizačního týmu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

Bližší zdůvodnění nezákonnosti předmětných částí ZD je následující:

V současné době ÚOHS a soudní rozhodovací praxe velmi striktně zakazuje omezovat referenční zakázky pod zařídění budov např. pouze pod budovy občanské vybavenosti či jiné taxativně vymezené kategorie budov, pokud tento výčet nepřipouští jiné/obdobné typy budov, a rovněž pak zakazuje spojovat/řetězit požadavky v rámci jedné referenční zakázky s dalšími požadavky, např. specifickou technologií, kterou dodává typicky specializovaný poddodavatel a není typickou součástí stavební části zakázky.

Takovýmto nepřiměřeným omezením diskriminujícím potenciálně dodavatele, kteří by mohli být schopni předmětnou veřejnou zakázku plnit, se zabývá i stávající rozhodovací praxe ÚOHS.

V poslední době např. rozhodnutí Č. j.: ÚOHS-07653/2023/163 ze dne 1.3.2023, kdy v rozkladovém řízení konstatoval předseda Úřadu např. v odst. 39 následující:

„Dalšími důvody měla být podle zadavatele existence shromažďovacího prostoru či gastronomického provozu, provozní doba areálu, technologie chlazení prostorů a centrální vzduchotechniky. Byť se do jisté míry může jednat o legitimní požadavky zadavatele na zkušenost, je nutné si položit otázku, zda se v dnešní době skutečně jedná o tak stavebně specifické prvky, aby je zadavatel potřeboval ověřit v rámci reference, a navíc pouze stavbami občanské vybavenosti. Mám za to, že jak shromažďovací prostory, gastronomický provoz a provozní doba areálu, tak technologie vzduchotechniky a chlazení prostorů jsou běžnými součástmi staveb, a to nikoliv jen těch z kategorie občanské vybavenosti. Firemní administrativní budovy, ale i průmyslové areály tyto prvky také obvykle obsahují, pohybuje se v nich větší množství lidí a z konstrukčního hlediska nebude pro stavební firmu odlišné, zda tyto prvky instaluje ve stavbě občanské vybavenosti, nebo kdekoliv jinde.“

Z výše uvedeného rozhodnutí ÚOHS jako celku plyne, že nelze nejen nedůvodně omezovat referenční zakázky taxativně druhem budovy, ale rovněž ještě kombinovat požadavek na specifickou technologii, případně na jiný podobný požadavek.

Úřad v tomto výše uvedeném rozhodnutí dále odkázal na rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0119/2021/VZ, č. j. ÚOHS-03325/2022/510 ze dne 28. 1. 2022, ve kterém bylo konstatováno, že požadavek na prokázání zkušeností s realizacemi rekonstrukcí pouze na stavbách občanské vybavenosti se jeví jako nepřiměřený, když k ověření způsobilosti není rozhodující určení stavby, ale její materiálově konstrukční podoba.

Z uvedeného vyplývá, že v tomto případě zadavatel omezil referenční zakázky ještě významněji, než je uvedeno v rozhodnutích ÚOHS, když taxativně určité druhy staveb přímo vyjmenoval. Zadavatel tedy měl připustit i stavby obdobného charakteru, aby nedošlo ke skryté diskriminaci a omezení hospodářské soutěže.

Je nutné vzít v úvahu, že stavební práce, v rámci kterých je realizován i prostor ledové plochy, nejsou z pohledu stavební přípravy na dodávku technologií a velikosti prostor nikterak specifické a požadovanou kombinací je (náhodně?) cíleno pouze na určité dodavatele na trhu.

Samotné stavební práce jsou realizovány stavebním podnikatelem bez specializace na dodávku technologií, přičemž samotnou specifickou dodávku a montáž technologie chlazení ledu zajišťuje typicky specializovaný poddodavatel, resp. projekt zajišťuje projektant s příslušnou zkušeností. Je tedy nutné vzájemně výše uvedené požadavky nekombinovat a nastavit je přiměřeně a zdůvodnitelně.

Rozsudek NSS ze dne 22.11.2018, č.j. 1 As 228/2018-46 se zabýval právě kombinací jednotlivých požadavků, které musí být splněny v rámci jedné referenční zakázky, když právě kombinace způsobila diskriminaci potenciálně vhodných uchazečů.

Nepřípustnou a diskriminační kombinací kvalifikačních požadavků se zabývá i další rozhodovací praxe, např. Krajský soud v Brně ve svém rozhodnutí č.j. 29 Af 150/2018-163 ze dne 28. 4. 2020: „ *Ačkoli požadavky na technickou kvalifikaci stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách zcela odpovídaly předmětu veřejné zakázky, problematickou byla kombinace těchto požadavků, díky které bylo splnění technické kvalifikace nemožné pro subjekty, které by ovšem předmět veřejné zakázky byly schopny plnit – docházelo tak k jejich diskriminaci bez legitimního důvodu.*“

Problematikou diskriminačně a nepřiměřeně nastavených kritérií technické kvalifikace se zabývá celá řada rozhodnutí ÚOHS a soudů. Jmenujme krom výše uvedených ještě následující:

- č.j. ÚOHS-R0223/2018/VZ-06147/2019/323/PBI, které se zabývá tím, zda zvláštnosti zadávané VZ odůvodňují vyžadování předmětných referenčních zakázek, tedy zda je předmět zadávané veřejné zakázky skutečně schopen plnit pouze takový dodavatel, který již s takovou zakázkou má předcházející zkušenosti, nebo zda by i takto specifickou zakázku byli schopni zvládnout i jiní dodavatelé ze stejného oboru.
- Rozhodnutí NS 6 As 185/2017 - 31 se zabýval mimo jiné rovněž otázkou omezení referenčních staveb, resp. vymezení na stavby občanské vybavenosti a stavby obdobné.
- Číslo jednací: ÚOHS-03325/2022/510 ze dne 28.01.2022 se zabýval velmi obsáhle problematikou rozdílů mezi občanskými stavbami a jinými občanskými stavbami, rovněž pak specifickými pracemi a dodávkami, např. technologiemi u určitých typů občanských

staveb: Vyjádření uvedené v znaleckém posudku: „*Běžné stavební činnosti jsou u všech typů budov obecně stejné (svíslé nosné konstrukce, vodorovné konstrukce, střecha, úpravy povrchů atd.), ač každá budova je úplně jiná i v rámci téhož druhu určení. ...“ Stavby občanského vybavení budou stavebně velmi podobné stavbám obytným, ale budou se výrazně lišit od staveb průmyslových a zemědělských; které mají obvykle jiné stavebně technické řešení“.*

- Zadavatel nesmí nastavit zadávací podmínky nepřiměřeně přísně, jak se vyjádřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) v rozhodnutí č.j. ÚOHS-R0223/2018/VZ-06147/2019/323/PBI, že zadavatelé jsou povinni stanovit kritéria technické kvalifikace nejen přiměřeně svým oprávněným potřebám a legitimnímu očekávání, ale rovněž přiměřeně velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky a přiměřeně specifikům a podmínkám panujícím na relevantním trhu.
- Požadovaná úroveň technické způsobilosti nesmí být zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky (přiměřeně srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 Afs 20/2008-152).
- Požadavky na kvalifikaci je přitom třeba posuzovat i vzhledem k podmínkám panujícím na relevantním trhu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 9. 2022, č. j. 5 As 65/2021-73).

Dále je třeba vzít v úvahu, že v případě zimního stadionu se nejedná o často realizovanou zakázku, viz. rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0119/2021/VZ:“*... U běžných staveb či stavebních prací jako je výstavba bytových domů, výstavba či rekonstrukce objektů občanské vybavenosti, výstavba či rekonstrukce komunikací, inženýrské sítě apod, jejichž realizace na celém území republiky probíhá opakovaně a v poměrně velkém počtu, lze požadovat počet referenčních staveb vyšší. Naopak u staveb, jejichž realizace není tak častá (sportovní stadiony, úpravny vody apod.) musí zadavatel požadovat počet referencí s ohledem na četnost a velikost v minulosti realizovaných staveb.“*

Co se týče objemu požadovaných referenčních zakázek, resp. technologií chlazení ledu, je v této věci je důležité zmínit i rozhodnutí Krajského soudu v Brně se sp. zn. 29 Af 150/2018-163 (odkaz zde), kde se soud vyjádřil k přiměřenosti technické kvalifikace takto:

„...žalobce nastavil požadavky na technickou kvalifikaci uchazečů v zadávacím řízení tak, aby měli uchazeči zkušenosti s poskytováním veřejné zakázky s obdobným předmětem a s obdobným rozsahem jako je předmětná veřejná zakázka žalobce nejméně u dvou odběratelů těchto služeb současně, aniž by však dostatečně srozumitelně určil, proč požadavek na poskytování těchto služeb u nejméně dvou odběratelů současně považuje za nezbytný požadavek pro úspěšnou realizaci veřejné zakázky. Skutečností totiž je, že nastavením požadavků na technickou kvalifikaci tak, aby byl schopen uchazeč poskytovat služby, které jsou obdobné službám, jež jsou předmětem veřejné zakázky, žalobce reálně nastavil požadavky na schopnost plnit předmět veřejné zakázky uchazeči v hodnotě nikoliv 17 000 000 Kč, nýbrž 34 000 000 Kč, což zhruba odpovídá hodnotě veřejné zakázky žalobce, a je tak v rozporu se zásadou přiměřenosti nastavení požadavků na technickou způsobilost, což dle krajského soudu může působit tak, jakoby se žalobce snažil tuto zásadu nastavením požadavků na technickou kvalifikaci tímto způsobem obejít.“

Celá zadávací dokumentace budí dojem, že jde o nepřijatelné řetězení požadavků na reference na stavby a služby či na zkušenosti tak, že jim může vyhovět pouze omezený počet

uchazečů, spíše však při takovémto extrémním nastavení ZD snad pouze jediný uchazeč? Stejně tak jde o uvádění požadavků se specifickými finančními limity a technickými/technologickými parametry, pro jejichž stanovení není žádná relevantní opora. Takové nastavení zadávací dokumentace je diskriminační a popírá pravidla rovné hospodářské soutěže s odkazem na § 36 odst.1 ZZVZ. Pokud se zadavatel domnívá, že je jsou parametry a limity nastaveny správně, nechť je prosím uvede a vysvětlí. V opačném případě požadujeme úpravu/vypuštění výše uvedených požadavků ZD a přiměřené prodloužení termínu pro podání žádostí o účast.

Závěrem si dovoluujeme zadavatele zdvořile upozornit, že dodavatel je odhodlán pokračovat v případě neúspěchu této žádosti dalšími právními prostředky za účelem dosažení změny zadávací dokumentace, neboť dodavatel je plně kvalifikován k provedení veřejné zakázky, má o její realizaci zájem, avšak protizákonné nastavení výše uvedených požadavků zadávací dokumentace brání dodavateli v účasti v zadávacím řízení.

Odpověď na dotaz:

S ohledem na podrobné věcné odůvodnění jednotlivých požadavků stanovených zadavatelem v ZD považuje zadavatel výše uvedenou argumentaci tazatele za nepřiléhavou, resp. zadávací podmínky za souladné se ZZVZ a rozhodovací praxí. V podrobnostech vizte argumentaci výše k jednotlivým požadavkům stanoveným v ZD.

S ohledem na charakter stavby, jež je předmětem veřejné zakázky, se jedná o zcela přiměřené požadavky.

Změna lhůty pro podání žádostí o účast:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast takto:

Lhůta pro podání žádostí o účast končí dne **12. 1. 2024 v 10:00:00**.

Způsob a místo podání žádostí o účast, ani způsob a místo otevírání žádostí o účast se nemění.

V Brně dne 4. 1. 2024

Za Město Uherské Hradiště
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Lukáš Pruška