

Protokol o průběhu soutěže

otevřená urbanisticko architektonická dvoufázová soutěž o návrh

Rekonstrukce Masarykova náměstí v Uherském Hradišti

vyhlášené dne 09.06.2023 dle pravidel ČKA (č.j. 433-2023/DM/Ze)

Identifikační údaje zadavatele

Vyhlašovatel

Název: Město Uherské Hradiště
Sídlo: Masarykovo nám. 19, Uherské Hradiště, 686 01
Telefon: 572 525 113
IČ: 00291471
Bankovní spojení: 27-1543078319/0800
E-mail (podatelna): epodatelna@mesto-uh.cz
Datová schránka: ef2b3c5

Zpracovatel Soutěžních podmínek

Název: Útvar městského architekta, Městský úřad Uherské Hradiště
Odpovědný zástupce: Ing. arch. Martina Radochová, architektka
Sídlo: Masarykovo nám. 19, Uherské Hradiště, 686 01
Telefon: 572 525 244
E-mail: martina.radochova@mesto-uh.cz

Sekretář soutěže

Jméno: Libuše Hradilová
Sídlo: Masarykovo nám. 19, Uherské Hradiště, 686 01
Útvar městského architekta, Městský úřad Uherské Hradiště
Telefon: 572 525 242
E-mail: libuse.hradilova@mesto-uh.cz

Přezkušovatel soutěžních návrhů

Jméno: Ing. Jaroslav Vávra
Sídlo: Protzkarova 33, Uherské Hradiště, 686 01
odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Městský úřad Uherské Hradiště
Telefon: 572 525 252
E-mail: jaroslav.vavra@mesto-uh.cz

1. Ustavující schůze poroty

Ustavující schůze poroty proběhla dne 05.05.2023 on line. Všichni přítomní členové poroty vyslovili souhlas se zněním soutěžních podmínek a zavázali se k práci porotce.

2. Převzetí doručených návrhů

Zadavatel požadoval podání návrhů jak fyzicky, tak i prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Návrhy byly doručeny do podatelny Městského úřadu Uherské Hradiště a podatelnou zaevidovány do systému elektronické evidence, v rámci které jim byla přidělena evidenční doručovací čísla. Tato evidenční čísla (štítky) byla nalepena na každou z obálek. Při přebírání soutěžních návrhů byla zajištěna anonymita účastníků soutěže. Podle soutěžních podmínek na obálce nesměli být a ani nebyli uvedeni jako odesílatel účastníci soutěže. Po uplynutí lhůty pro podání návrhů si v podatelně návrhy vyzvedl sekretář soutěže.

Do konce termínu, tj. 16.10.2023 do 12:00 hodin obdržel zadavatel celkem 11 soutěžních návrhů, a to jak fyzicky, tak i prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

Po skončení této lhůty již nebyl doručen žádný další návrh.

Sekretář soutěže označil doručené soutěžní návrhy soutěžními čísly a předal všechny soutěžní návrhy přezkušovateli k formálnímu hodnocení.

3. Přezkoušení soutěžních návrhů

Přezkušovatel a sekretář před zahájením své činnosti podepsali v souladu s ustanovením § 44 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek a v souladu s § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů čestné prohlášení.

Přezkušovatel u všech návrhů ověřil, zda splňují formální náležitosti stanovené soutěžními podmínkami a zda byla zachována anonymita jejich autora. Poté společně se sekretářem prohlédli stav obálek s došlými návrhy. Bylo shledáno, že všechny návrhy byly podány v neporušeném obalu. Následně přezkušovatel otevřel postupně obálky s návrhy a jejich jednotlivé části označil do předtištěných rámečků přiděleným identifikačním číslem, aby nemohlo dojít k záměně s částmi jiného návrhu. Po očíslování částí všech soutěžních návrhů je přezkušovatel zkontroloval z hlediska splnění formálních požadavků soutěžních podmínek.

Pouze u **pěti návrhů** nebyly shledány **žádné nedostatky**. U ostatních doporučuje přezkušovatel porotě hlasovat, zda budou připuštěny k řádnému hodnocení.

Doporučení (řazeno vzestupně):

Bez nedostatků

Návrh č. 4
Návrh č. 5
Návrh č. 6
Návrh č. 10
Návrh č. 11

S nedostatky

Návrh č. 1
Návrh č. 2
Návrh č. 3
Návrh č. 7
Návrh č. 8
Návrh č. 9

Z přezkoušení byl pořízen protokol včetně tabulky hodnocení návrhů.

4. Zasedání poroty k vyhodnocení návrhů I. fáze

Dne 19.10.2023 se soutěžní porota včetně pomocných orgánů sešla v zasedací místnosti rady města v podkroví radnice na Masarykově náměstí ve složení odpovídající soutěžním podmínkám.

Svoji činnost zahájila porota v 10.00 hodin ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Stanislav Blaha – omluven

Ing. arch. Aleš Holý

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Pavel Pekár, předseda poroty

Ing. arch. Petr Stanjura

doc. Ing. arch. Jana Zdráhalová, Ph.D.

Náhradníci závislí:

Bc. Pavlína Jagošová

Ing. arch. Martina Radochová

Náhradníci nezávislí:

Vojtěch Lekeš, MSc., on line

Ing. arch. Pavla Matějka Enochová

Přizvaní odborníci:

Mgr. Jan Obšívač Dis., garant NPÚ

doc. Ing. Tomáš Horák, doprava

Mgr. Tomáš Chrástek, archeolog

Přezkušovatel:

Ing. Jaroslav Vávra – omluven

Sekretář:

Libuše Hradilová

Omluven je Ing. Stanislav Blaha, který se vyhodnocení nezúčastní. Vojtěch Lekeš, MSc. je ze zdravotních důvodů připojen on line. Před zahájením hodnocení podepsali přítomní členové soutěžní poroty a přizvaní odborníci v souladu s ustanovením § 44 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek a v souladu s § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů čestné prohlášení.

Sekretář soutěže informoval porotu o skutečnosti, že zná jména účastníků soutěže v důsledku elektronického podání. Ubezpečuje všechny přítomné, že tato jména účastníků nikomu nesdělí až do ukončení soutěže. Sekretář předem podepsal prohlášení, kterým se zavázal k mlčenlivosti. Porota hlasováním konstatuje, že tímto nebyla narušena anonymita soutěže a opravuje znění soutěžních podmínek v následujícím znění:

Na základě stanoviska poroty zadavatel přijme rozhodnutí o snížení počtu účastníků. Zadavatel zajistí vyzvání účastníků, jejichž návrhy byly vybrány pro 2. fázi soutěže, k účasti ve 2. fázi. Zároveň zadavatel oznámí zbývajícím účastníkům své rozhodnutí o jejich vyloučení. ~~Současně všem zašle zápis z jednání poroty.~~

Výzvu a oznámení o vyloučení ze soutěže provede zadavatelem pověřená osoba zavázaná mlčenlivostí, která otevře obálky „Kontaktní údaje“. Porotci, ~~sekretář soutěže~~, přezkušovatel a přizvaní odborníci nebudou seznámeni se jmény účastníků soutěže.

Součástí výzvy k předložení návrhů v 2. fázi soutěže budou doporučení poroty k dopracování jednotlivých návrhů a upřesnění soutěžních podmínek pro 2. fázi soutěže.

hlasování:
5 pro, 0 proti

4.1 Posouzení splnění podmínek soutěže

Soutěžní porota byla seznámena s výsledky přezkoušení soutěžních návrhů.

Předseda poroty navrhuje v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 Soutěžního řádu, aby žádný z návrhů s dílčími formálními odchylkami nebyl ze soutěže vyřazen, protože u žádného z návrhů není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu a není jimi zvýhodněn.

Hlasují:

Ing. arch. Pavel Pekár, předseda poroty
Ing. arch. Petr Stanjura
doc. Ing. arch. Jana Zdráhalová, Ph.D.
Ing. arch. Aleš Holý
Bc. Pavlína Jagošová

Hlasování:
5 pro, 0 proti

Všechny návrhy budou dále posuzovány.

Přítomní členové soutěžní poroty přistoupili v 10:30 hodin k samostudiu soutěžních návrhů.

4.2 Posuzování splnění po obsahové stránce – hodnocení návrhů

Po samostudiu návrhů v 12:15 hodin bylo přiděleno slovo přizvaným odborníkům.

Mgr. Jan Obšívač doporučuje:

- zachování základních pohledových os Havlíčkova – Prostřední, průhled severojižním směrem v celé šíři fronty Reduta - kostel - jezuitská kolej, severojižní pohled a průhled ulicí Josefa Stancla
- nerozšiřovat stávající zeleň (podél delší fronty náměstí)
- neumisťovat do prostoru náměstí žádné pevné stavby
- zvýraznění půdorysu zaniklého kostela sv. Jiří doporučujeme řešit pouze symbolicky, nikoliv nezbytně plným půdorysu
- bez ohledu na funkční podobu, doporučujeme výraznou redukci parkovacích ploch

Mgr. Tomáš Chrástek:

V prostoru náměstí je dle aktuálních poznatků dochována mohutná stratigrafie archeologických

situací. Nejedná se jenom o pozůstatky kostela sv. Jiří, ale také např. o hroby nacházející se v jeho interiéru i exteriéru. Nacházejí se zde také dochované situace z období Velké Moravy. Ty mohou mít podobu kamenného zdiva, zahloubených archeologických situací či hrobů.

Samotné fyzické realizace projektu rekonstrukce náměstí musí dle zákona č. 20/1987 (památkový zákon) předcházet provedení archeologického výzkumu. V průběhu archeologického výzkumu může dojít k odkrytí archeologických situací takového charakteru, že bude nutné zajistit jejich zachování. Nicméně před realizací samotného archeologického výzkumu toto nelze predikovat. Stejně tak finální podoba prezentovaného půdorysu kostela sv. Jiří by měla vycházet z výsledků archeologického výzkumu. Návrhy by měly být schopny na tuto situaci reagovat.

doc. Ing. Tomáš Horák:

Při hodnocení předložených návrhů na rekonstrukci Masarykova náměstí jsem jako kritéria uvažoval:

a) počet zachovaných parkovacích míst a jejich umístění, b) úpravu ulice Poštovní pro obousměrný provoz, c) zajištění zásobování pro provozovny na ulici Nádražní.

Z předložených 11 návrhů žádný návrh neobsahoval vhodné dopravní řešení náměstí a přilehlých ulic. Některé návrhy dokonce redukují dopravní problematiku pouze na celkové vyloučení automobilové dopravy z náměstí. Jako značnou slabinu tedy vidím aktivistický přístup navrhovatelů ve snaze maximální redukce parkovacích kapacit bez uvažování funkce náměstí jako přirozeného centra pro snadnou a rychlou dostupnost služeb, obchodů a úřadů. Pouze tři návrhy počítají se zachováním cca 30 parkovacích míst z původních 79. Dle mého názoru by i vzhledem ke ztrátě dalších 18 parkovacích míst v ulici Nádražní počet parkovacích míst přímo na náměstí neměl klesnout pod 30/40.

Dostupnost náměstí ulicí Poštovní, která bude nově sloužit pouze jako jediná obousměrná komunikace nutně předpokládá rekonstrukci této ulice, jak bylo ostatně doporučeno i Studií organizace dopravy v centru města. Z tohoto důvodu je dle mého názoru nutné zrušení chodníku u budovy pošty, rozšíření chodníku na protější straně a zejména rozšíření vozovky v ulici Poštovní, aby byl zajištěn bezpečný a plynulý vjezd a výjezd přes křižovatku ulic Hradební a Poštovní.

Co se týče dostupnosti ulice Nádražní pro zásobování, zde všechny předložené návrhy s průjezdem pro tato vozidla počítají, byť ne u všech návrhů je zřejmé, zda při průjezdu nebude docházet ke kolizím s navrženými prvky mobiliáře. Některé návrhy pracují s možností průjezdu ulicemi – pěšími zónami – Protzkarova či dokonce U Reduty, což považuji za vyloučené.

Závěrem lze říci, že oblast dopravy byla u všech návrhů řešena pouze povrchně, což sice lze pochopit vzhledem ke stadiu architektonické soutěže, nicméně vzhledem k tomu, že návrh rekonstrukce počítá s významným zásahem právě do dopravy, je toto zklamáním. Tuto laxnost podtrhuje i pojetí textové části návrhů věnujících se dopravě. Nelze se ubránit dojmu, že navrhovaná řešení jsou přizpůsobena spíše občasnému návštěvníkovi města a nikoliv jeho obyvatelům.

V 12:50 hodin bylo přistoupeno k diskuzi nad jednotlivými návrhy. V 14:40 hodin bylo zahájeno hlasování o postoupení jednotlivých návrhů do dalšího posuzování.

Hlasují:

Ing. arch. Pavel Pekár, předseda poroty

Ing. arch. Petr Stanjura

doc. Ing. arch. Jana Zdráhalová, Ph.D.

Ing. arch. Aleš Holý

Bc. Pavlína Jagošová

Porota hlasovala takto:

Návrh č. 1

0 pro, 5 proti – nepostupuje

Návrh č. 2

0 pro, 5 proti – nepostupuje

Návrh č. 3

5 pro, 0 proti – postupuje

Návrh č. 4

2 pro, 1 proti, 2 se zdrželi – nepostupuje

Návrh č. 5

4 pro, 0 proti, 1 se zdržel – postupuje

Návrh č. 6

3 pro, 0 proti, 2 zdrželi se – postupuje

Návrh č. 7

2 pro, 1 proti, 2 se zdrželi - nepostupuje

Návrh č. 8

0 pro, 5 proti - nepostupuje

Návrh č. 9

1 pro, 4 proti – nepostupuje

Návrh č. 10

0 pro 2, proti 3 - nepostupuje

Návrh č. 11

2 pro, 1 proti, 2 se zdrželi - nepostupuje

Shrnutí:

Porota rozhodla o postupu do dalšího hodnocení o těchto návrzích: č. 3, 5, 6.

V 15:30 hodin se z on line připojení odhlásil pan Vojtěch Lekeš, MSc.

Mezi 16. a 17. hodinou se porota odebrala k prohlídce řešeného území.

Na základě studia souvislostí na řešeném území navrhuje předseda poroty hlasovat znovu o návrzích č. 4, 7, 11.

Hlasují:

Ing. arch. Pavel Pekár, předseda poroty

Ing. arch. Petr Stanjura

doc. Ing. arch. Jana Zdráhalová, Ph.D.

Ing. arch. Aleš Holý

Bc. Pavlína Jagošová

Porota jednohlasně souhlasí s opětovným hlasováním o návrzích č. 4, 7, 11.

Návrh č. 4

pro 0, proti 5 - nepostupuje

Návrh č. 7

pro 0, proti 5 - nepostupuje

Návrh č. 11

pro 5, proti 0 - postupuje

Porota hlasuje o návrhu o postoupení návrhů č. 3, 5, 6, 11.

pro 5, proti 0

Vzhledem k tomu, že do II. fáze soutěže postupují jen čtyři návrhy, navrhuje předseda poroty rozdělit a ceny takto:

1. cena 450 000 Kč

2. cena 300 000 Kč

3. cena 150 000 Kč

odměna dle čl. 11 odst. 3 soutěžních podmínek: 100 000 Kč

Hlasují:

Ing. arch. Pavel Pekár, předseda poroty

Ing. arch. Petr Stanjura

doc. Ing. arch. Jana Zdráhalová, Ph.D.

Ing. arch. Aleš Holý

Bc. Pavlína Jagošová

hlasování:

5 pro, 0 proti

4.3 Doporučení pro soutěžící postupující do II. fáze soutěže

Doporučení všeobecně:

Masarykovo náměstí není jen plochou celoměstského významu, ale je významné pro celý Slovácký region. Do návrhu proto doporučujeme zpracovat prvky, které podpoří místní identitu.

Dostupnost náměstí ulicí Poštovní, která bude nově sloužit pouze jako jediná obousměrná komunikace, nutně předpokládá rekonstrukci této ulice, jak bylo ostatně doporučeno i Studií organizace dopravy v centru města. Z tohoto důvodu je nutné zrušení chodníku u budovy pošty, rozšíření chodníku na protější straně a zejména rozšíření vozovky v ulici Poštovní, aby byl zajištěn bezpečný a plynulý vjezd a výjezd přes křižovatku ulic Hradební a Poštovní.

Krátkodobé parkování na náměstí doporučujeme situovat podél průčelí radnice i pošty, a to pouze jednostranně.

Dále doručujeme vést jednosměrnou trasu pro zásobování a dopravní obsluhu z ulice Poštovní podél budovy pošty, lékárny a podél severní fronty náměstí, nikoli před průčelím jezuitské koleje a kostela sv. Františka Xaverského.

V 2. fázi soutěžního návrhu doporučujeme zřejmé vymezení pojízdného prostoru na náměstí, a to především z hlediska bezpečnosti užívání veřejného prostranství.

Co se týče dostupnosti ulice Nádražní pro zásobování, zde všechny předložené návrhy s průjezdem pro tato vozidla počítají, byť ne u všech návrhů je zřejmé, zda při průjezdu nebude docházet ke kolizím s navrženými prvky mobiliáře. Některé návrhy pracují s možností průjezdu ulicemi – pěšími zónami – Protzkarova či dokonce U Reduty, což považujeme za vyloučené.

Doporučení k jednotlivým návrhům:

Návrh č. 3:

Porota doporučuje parkování na straně radnice rozšířit podobným způsobem i před poštu. Doporučujeme odstranit stromy před jezuitskou kolejí i před hotelem Slunce. Doporučujeme zvážit ponechání směrových pruhů v dlažbě. Doporučujeme přemístit novodobý vodní prvek z bezprostřední blízkosti historické kašny.

Návrh č. 5:

Porota doporučuje odstranit řadu stromů při severovýchodní straně náměstí. Při severozápadní straně náměstí doporučujeme zvážit použití dlažby v místě obvyklejší při zachování kýžených zasakovacích charakteristik. Doporučujeme zvážit kompoziční vztah nově navržené obdélníkové plochy ke vstupu do kostela sv. Františka Xaverského. Doporučujeme zvážit umístění mřížek kotevních bodů.

Návrh č. 6:

Porota doporučuje odstranit komunikaci před kostelem a kolejí. Doporučujeme přimknout parkování pod stromy, parkování na straně radnice rozšířit podobným způsobem i před poštu. Doporučujeme ponechat jednoduchou linii zeleně při severní frontě náměstí. Doporučujeme zvážit potlačení půdorysu kostela sv. Jiří v dlažbě. Upozorňujeme, že umístění kiosku v severovýchodním rohu náměstí působí rušivým dojmem.

Návrh č. 11:

Porota doporučuje zvážit volné rozmístění mobiliáře. Doporučujeme odstranění bosketu včetně kiosku při hotelu Slunce. Dělení parteru v rytmu jednotlivých fasád falešně domestikuje veřejný prostor. Doporučujeme zvážit řešení pásu dlažby podle celého náměstí. Doporučujeme zvážit umístění nových vodních prvků na náměstí.

Hlasování o znění doporučení

Hlasují:

Ing. arch. Pavel Pekár, předseda poroty
Ing. arch. Petr Stanjura
doc. Ing. arch. Jana Zdráhalová, Ph.D.
Ing. arch. Aleš Holý
Bc. Pavlína Jagošová

Hlasování:
5 pro, 0 proti

Jednání poroty bylo ukončeno ve 20:40 hodin.

Druhá fáze soutěže

Převzetí doručených návrhů ve 2. fázi

Zadavatel požadoval podání návrhů jak fyzicky, tak i prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Návrhy byly doručeny do podatelny Městského úřadu Uherské Hradiště a podatelnou zaevidovány do systému elektronické evidence, v rámci které jim byla přidělena evidenční doručovací čísla. Tato evidenční čísla (štítky) byla nalepena na každou z obálek. Při přebírání soutěžních návrhů byla zajištěna anonymita účastníků soutěže. Podle soutěžních podmínek na obálce nesměli být a ani nebyli uvedeni jako odesílatel účastníci soutěže. Po uplynutí lhůty pro podání návrhů si v podatelně návrhy vyzvedl sekretář soutěže.

Do konce termínu, tj. 12.02.2024 do 17:00 hodin obdržel zadavatel celkem 4 soutěžní návrhy, a to jak fyzicky, tak i prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

Po skončení této lhůty již nebyl doručen žádný další návrh.

Sekretář soutěže označil doručené soutěžní návrhy soutěžními čísly a předal všechny soutěžní návrhy přezkušovateli k formálnímu hodnocení.

Přezkoušení soutěžních návrhů ve 2. fázi

Přezkušovatel a sekretář před zahájením své činnosti podepsali v souladu s ustanovením § 44 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek a v souladu s § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů čestné prohlášení.

Přezkušovatel u všech návrhů ověřil, zda splňují formální náležitosti stanovené soutěžními podmínkami a zda byla zachována anonymita jejich autora. Poté společně se sekretářem prohlédli stav obálek s došlými návrhy. Bylo shledáno, že všechny návrhy byly podány v neporušeném obalu. Následně přezkušovatel otevřel postupně obálky s návrhy a jejich jednotlivé části označil do předtištěných rámečků přiděleným identifikačním číslem, aby nemohlo dojít k záměně s částmi jiného návrhu. Po očíslování částí všech soutěžních návrhů je přezkušovatel zkontroloval z hlediska splnění formálních požadavků soutěžních podmínek. U žádného z návrhů nebyly shledány nedostatky.

Doporučení (řazeno vzestupně):

Bez nedostatků

Návrh č. 1

Návrh č. 2

Návrh č. 3

S upozorněním

Návrh č. 4

Zasedání poroty k vyhodnocení návrhů II. fáze

Dne 26.02.2024 se soutěžní porota včetně pomocných orgánů sešla v zasedací místnosti rady města v podkroví radnice na Masarykově náměstí ve složení odpovídající soutěžním podmínkám.

Svoji činnost zahájila porota v 10.45 hodin ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Stanislav Blaha

Ing. arch. Aleš Holý

Řádní členové nezávislí:

Ing. arch. Pavel Pekár, předseda poroty

Ing. arch. Petr Stanjura

doc. Ing. arch. Jana Zdráhalová, Ph.D.

Náhradníci závislí:

Bc. Pavlína Jagošová

Ing. arch. Martina Radochová

Náhradníci nezávislí:

Vojtěch Lekeš, MSc. - omluven

Ing. arch. Pavla Matějka Enochová - omluvena

Přezkušovatel:

Ing. Jaroslav Vávra

Sekretář:

Libuše Hradilová

Návrh programu:

- zpráva přezkušovatele
- samostudium
- diskuze
- prohlídka řešeného území
- hodnocení

Předseda poroty po seznámení se s protokolem o přezkoušení navrhuje v souladu s ustanovením § 10 odst. 6 Soutěžního řádu, aby žádný z návrhů nebyl ze soutěže vyřazen, protože u žádného z návrhů není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu a není zvýhodněn.

Hlasování:

5 pro, 0 proti

V 11.30 hodin byla zahájena diskuze, skončila v 12.50 hodin.

Bylo přistoupeno k hlasování o postupu návrhů do dalšího posuzování.

Hlasují:

Ing. arch. Pavel Pekár, předseda poroty

Ing. arch. Petr Stanjura

doc. Ing. arch. Jana Zdráhalová, Ph.D.

Ing. Stanislav Blaha

Ing. arch. Aleš Holý

návrh č. 1

0 pro, 5 proti - nepostupuje

Návrh č. 2

5 pro, 0 proti - postupuje

návrh č. 3

5 pro, 0 proti - postupuje

návrh č. 4

0 pro, 5 proti - nepostupuje

V 12.55 hodin byla zahájena prohlídka řešeného území

V 14.45 hodin byla zahájena diskuze, která skončila v 16.15 hodin.

Bylo přistoupeno k hlasování:

Hlasují:

Ing. arch. Pavel Pekár, předseda poroty

Ing. arch. Petr Stanjura

doc. Ing. arch. Jana Zdráhalová, Ph.D.

Ing. Stanislav Blaha

Ing. arch. Aleš Holý

o 1. ceně ve výši 450 000 Kč

návrh č. 2

3 pro, 2 proti

o 2. ceně ve výši 300 000 Kč

návrh č. 3

5 pro, 0 proti

třetí cena nebude udělena, každý z návrhů č. 1 a č. 4 získá odměnu ve výši 125 000 Kč

5 pro, 0 proti

Hodnocení návrhu č. 2:

Porota oceňuje zpracování doporučení z 1. fáze soutěže, vytvoření důstojného prostoru před jezuitskou kolejí, pobytového prostoru v severní části náměstí a celkové scelení plochy náměstí. Porota doporučuje zvážit přísné řešení podélnými pruhy v centrální části. Řešení Nádražní ulice je kvalitní, zejména návrh umístění tržních míst např. pro foodtrack. Naopak alej lemující park je kolizní ve vztahu k stávající vzrostlé vegetaci parku.

Hodnocení návrhu č. 3:

Návrh nabízí alternativní uchopení geometrie lichoběžníkového náměstí, a tím předkládá novou relaxační pobytovou plochu ve stínu stromů. Tímto přístupem adekvátně reaguje na požadavky související se zaváděním klimatických opatření. Vytváří nový piedestal před frontou jezuitské koleje, navržený výškový rozdíl s sebou ale nese obavu z vytváření bariéry a možné kolize pro pěší pohyb. Návrh zároveň nevhodným způsobem odděluje motorovou dopravu od pěších formou hustě rozmístěných zahrazovacích sloupků. Návrh přináší nový vodní prvek ve tvaru loga města Uherské Hradiště, které je ale z úrovně chodce špatně čitelné.

Hodnocení návrhu č. 1:

Porota konstatovala, že do návrhu byla zapracována doporučení poroty z první fáze soutěže. Nicméně další provedené úpravy nad rámec doporučení návrhu jako celku neprospěly.

Hodnocení návrhu č. 4:

Porota konstatovala, že do návrhu byla zapracována některá doporučení poroty z první fáze soutěže. Porota dále konstatovala, že navržený dekor bordury náměstí je výrazným motivem návrhu, ten však sám o sobě nemůže být nosným a jediným prvkem.

Hlasování o znění hodnocení návrhů:

Hlasují:

Ing. arch. Pavel Pekár, předseda poroty
Ing. arch. Petr Stanjura
doc. Ing. arch. Jana Zdráhalová, Ph.D.
Ing. Stanislav Blaha
Ing. arch. Aleš Holý

5 pro, 0 proti

Otvírání obálek s kontaktními údaji v čase 17:15:

Účastníci 2. fáze soutěže

Návrh č. 1 (v 1. fázi soutěže č. 3):

Ing. arch. MgA Martin Petřík – účastník
Ing. arch. MgA Martin Petřík - autor
Ing. arch. Štěpán Psoťka - autor
Ing. arch. Tereza Psoťková - autor
Ing. arch. Josef Choc – autor
Ing. Květoslav Syrový - spolupracující
Ing. arch. Mikoláš Vavřín - spolupracující

Návrh č. 2 (v 1. fázi soutěže č. 6):

ofschem architekti s.r.o. - účastník
Ing. arch. Luboš Františák, PhD. - autor
Ing. arch. Matěj Ondruch - autor
Ing. arch. Viktor Schwab - autor
Ing. arch. Zdeněk Navrátil - spolupracující

Návrh č. 3 (v 1. fázi soutěže č. 5):

PEER COLLECTIVE s. r. o. - účastník
Ing. arch. Daniel Struhařík - autor
Ing. arch. MgA. Natálie Hodková – autor
Ing. arch. Jan Urbášek – autor
Ing. arch. Georgi Dimitrov - autor

Návrh č. 4 (v 1. fázi soutěže č. 11):

Ing. arch. Přemysl Jurák – účastník
Ing. arch. Přemysl Jurák – autor
Ing. arch. Jana Poupětová - autor

Účastníci 1. fáze soutěže:

Návrh č. 1:

Ing. arch. Anna Laubová – účastník, autor, spolupracující
Ing. arch. František Laub – účastník, autor, spolupracující

Návrh č. 2:

archworks s. r. o. - účastník
Ing. arch. Jiří Rákosník - autor
Ing. arch. Tereza Rákosníková - autor
Ing. arch. Petra Peterková – autor
Ing. arch. Karolína Röscher, DiS. - spolupracující
Ing. Martin Valášek - spolupracující

Návrh č. 3 – návrh č. 1 ve druhé fázi

Ing. arch. MgA Martin Petřík – účastník
Ing. arch. MgA Martin Petřík - autor
Ing. arch. Štěpán Psoška - autor
Ing. arch. Tereza Psošková - autor
Ing. arch. Josef Choc – autor

Návrh č. 4:

ARCHITEKT Ondřej Tuček, s. r. o. - účastník

Ing. arch. Ondřej Tuček - autor
MSc. Arch. Markéta Níkerle - autor
MgA. Svetlana Devyatkina - autor
Bc. Natálie Sorokáčová – spolupracující

Návrh č. 5 (návrh č. 3 ve 2. fázi)

PEER COLLECTIVE s. r. o. - účastník

Ing. arch. Daniel Struhařík - autor

Ing. arch. MgA. Natálie Hodková – autor

Ing. arch. Jan Urbášek – autor

Ing. arch. Georgi Dimitrov - autor

Návrh č. 6 – návrh č. 2 ve druhé fázi

ofschem architekti s.r.o. - účastník

Ing. arch. Luboš Františák, PhD. - autor

Ing. arch. Matěj Ondruch - autor

Ing. arch. Viktor Schwab - autor

Ing. arch. Zdeněk Navrátil - spolupracující

Návrh č. 7:

Matouš Pluhař – účastník, autor

Ondřej Pecháček – účastník, autor

Návrh č. 8:

Ing. arch. Iveta Žáčková – účastník, autor

Ing. arch. Eva Babuliaková - účastník, autor

Ing. arch. Matej Ondrišak – účastník, autor

Návrh č. 9:

Ing. arch. Michal Kutálek – účastník, autor

Návrh č. 10:

Můčka Veselý architekti s.r.o. – účastník

Ing. arch. Radomír Feňo – autor

Ing. arch. Ivona Uherková – autor

Ing. arch. Josef Veselý - autor

Návrh č. 11 – č. 4 ve druhé fázi

Ing. arch. Přemysl Jurák – účastník

Ing. arch. Přemysl Jurák – autor

Ing. arch. Jana Poupětová - autor

Nezávislá část poroty oceňuje rozhodnutí města Uherské Hradiště uspořádat veřejnou architektonickou soutěž jako nejvíce transparentní a objektivní metodu výběru zhotovitele projektové dokumentace.

V čase 17.45 hodin bylo jednání skončeno

Zapsala Libuše Hradilová

Ověřil Ing. arch. Pavel Pekár