

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. IX

Název veřejné zakázky:	Zimní stadion v Uherském Hradišti – Zhotovitel stavby
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2023-055345
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Jednací řízení s uveřejněním
Název zadavatele:	Město Uherské Hradiště
Sídlo zadavatele:	Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště
IČO zadavatele:	00291471
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Ing. Stanislav Blaha
Adresa profilu zadavatele:	https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00291471
Elektronický nástroj zadavatele sloužící pro komunikaci, podávání žádostí o účast, předběžných nabídek a nabídek:	https://smart.ezak.cz/contract_display_192.html

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

Dotaz č. 1

Žádáme o zvážení, zda bankovní záruky ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jištění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

S ohledem na charakter veřejné zakázky se jedná o zcela běžný a přiměřený požadavek.

Zadavatel nebude v této souvislosti zadávací podmínky měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Dotaz č.2

Vykládá dodavatel smlouvu správně, když má za to, že pokud je v určitých případech třeba souhlasu objednatele či správce stavby (např. čl. 4.3 či 4.4 smlouvy), souhlas nebude bezdůvodně odepřen a zdržován?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Zadavatel potvrzuje, že v průběhu plnění smlouvy nebudou v souladu s Pod-čl. 1.3 Obecných podmínek schválení, potvrzení, souhlasy a určení bez závažného důvodu zdržovány nebo zpožďovány, obdobně uvedené platí také pro případné odepření.

S ohledem na charakter veřejné zakázky se jedná o zcela běžný a přiměřený požadavek.

Zadavatel nebude v této souvislosti zadávací podmínky měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Dotaz č.3

V souvislosti s čl. 4.6 smlouvy žádá dodavatel o uvedení, co vše plánuje objednatel realizovat pomocí přímého dodavatele. Dodavatel dále namítá, že je v rozporu se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 ZZVZ, aby náklady spojené s koordinační činností již byly zahrnuty v nabídkové ceně. Ostatně ze smlouvy nepodává, kolik procent z veřejné zakázky může být maximálně prováděno prostřednictvím přímého dodavatele, takže dodavatel nemůže reálně zohlednit tuto položku v nabídkové ceně. Koncepce čl. 4.6 smlouvy je tak netransparentní a potenciálně diskriminačně zneužitelná, když objednatel může "nefavorizovaného" zhotovitele, který veřejnou zakázku získá, v podstatě odstavit od většiny zisku prostřednictvím využití velkého množství přímých dodavatelů. Upraví zadavatel čl. 4.6 smlouvy?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Požadavek na poskytnutí součinnosti zhotovitele ve vztahu k plnění dalších dodavatelů na stavbě je zcela standardní.

Zadavatel v této souvislosti uvádí, že předmětem plnění přímých dodavatelů objednatele

budou zejména práce, dodávky a služby související s plněním, které je popsáno v požadavcích objednatele, ale které není součástí plnění zhotovitele, neboť se jedná o plnění, které nelze v souladu se ZZVZ učinit součástí plnění veřejné zakázky na stavební práce (jedná se zejména o interiérové vybavení a prvky).

Z technických podmínek, jež tvoří přílohu zadávací dokumentace, je zřejmé, jaké plnění je předmětem plnění zhotovitele (dodavatele této veřejné zakázky). Z těchto podkladů také dále vyplývá, jaké plnění má být vyprojektováno pouze do stupně dokumentace pro provedení stavby, přičemž dodávka a montáž tohoto plnění bude následně předmětem plnění jiných dodavatelů na základě samostatných veřejných zakázek. Informace poskytnuté zadavatelem v této souvislosti jsou v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

Zadavatel v této souvislosti dále uvádí, že citované ustanovení neumožňuje zadavateli „odebrat“ zhotoviteli část plnění této veřejné zakázky a jeho realizaci svěřit jinému dodavateli.

S ohledem na charakter veřejné zakázky se jedná o zcela běžný a přiměřený požadavek.

Zadavatel nebude v této souvislosti zadávací podmínky měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

Dotaz č.4

Vykládá dodavatel poslední větu čl. 4.24 smlouvy správně, když má za to, že případný záchranný archeologický výzkum má charakter vyšší moci?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

Citované ustanovení stanoví, že náklady záchranného archeologického výzkumu nese objednatel. Pokud při plnění veřejné zakázky vyvstane potřeba provedení záchranného archeologického výzkumu, bude tato skutečnost posuzována podle příslušných ustanovení smlouvy a příslušných právních předpisů. Nastane-li uvedená okolnost, budou zadavatel, správce stavby a zhotovitel postupovat v souladu se smlouvou a příslušnými právními předpisy.

S ohledem na charakter veřejné zakázky se jedná o zcela běžný a přiměřený požadavek.

Zadavatel nebude v této souvislosti zadávací podmínky měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

Dotaz č.5

Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel za to, že je poslední odstavec článku 11.4 smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti, a tedy v souladu s § 6 ZZVZ. Dodavatel poukazuje na fakt, že aby bylo dané ustanovení přiměřené, a tedy neodporující § 6 ZZVZ, měla by být výše opravy u reklamované vady, s jejíž opravou zhotovitel nesouhlasí, omezena maximální výší záruční

opravy, a to například na 50.000 Kč. V opačném případě, pokud by došlo ke sporu o záruční vadu v řádu milionů korun, bylo by zcela zjevně nepřiměřené, aby zhotovitel musel nést náklady po celou dobu probíhajícího soudního řízení, které bezesporu může trvat klidně 5 let. Zhotovitel přitom bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálu, kteří budou pro záruční opravu využiti, a tak bude v negativním cash-flow po dobu několika let. Upraví zadavatel dané ustanovení v nastíněném duchu?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně a srozumitelně.

V případě sporu týkajícího se odpovědnosti za vadu musí náklady na odstranění vady až do pravomocného skončení takového případného sporu vždy nést jedna ze smluvních stran. Pokud by zadávací podmínky neobsahovali výše uvedené ustanovení, byl by nucen tyto náklady nést zadavatel a následně se jich zpětně domáhat po zhotoviteli, přičemž v takovém případě by na straně zadavatele bylo riziko nevymahatelnosti této náhrady nákladů vyšší než v opačném případě. Eliminaci rizika zneužití citovaného ustanovení objednatelem představuje role správce stavby, který je podle citovaného ustanovení smlouvy v takovém případě povinen (a to odborně a spravedlivě) určit, kdo odpovídá za tuto vadu. Pokud by se i přes to následně stalo nesporným, že zhotovitel za vadu, kterou neuznal, skutečně neodpovídal, je objednatel povinen uhradit zhotoviteli náklady, které na odstranění vady účelně vynaložil. Nadto, dodavatelem uvedený případ představuje extrémní situaci s minimální mírou pravděpodobnosti.

S ohledem na charakter veřejné zakázky se jedná o zcela běžný a přiměřený požadavek.

Zadavatel nebude v této souvislosti zadávací podmínky měnit.

Změna lhůty pro podání předběžných nabídek:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace neprodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek, neboť to povaha vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje.

V Brně dne 10. 4. 2024

Za Město Uherské Hradiště
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Lukáš Pruška