



## **PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE**

### **Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli**

#### **VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**

**Revitalizace budovy bývalé školy a parku v Předklášteří**  
(dále jen „veřejná zakázka“)

#### **ZADAVATEL:**

**Obec Předklášteří**  
IČO: 003 65 416  
se sídlem: náměstí 5. května 1390, 666 02 Předklášteří  
(dále jen „Zadavatel“)

#### **ZÁSTUPCE ZADAVATELE:**

**Urban legal, advokátní kancelář s.r.o.**  
IČO: 179 83 835  
se sídlem: Slovákova 279/11, Veveří, 602 00 Brno

## **1. Předmět veřejné zakázky**

### **Předmět plnění veřejné zakázky**

Předmětem plnění veřejné zakázky jsou služby spočívající ve vypracování návrhu (architektonické studie) a navazující projektové dokumentace, která bude řešit revitalizaci budovy bývalé školy a její přeměnu v trvale udržitelnou multifunkční stavbu odpovídající současnému energetickému standardu. Okolí budovy je třeba dotvořit v bezpečné, příjemné pobytové místo, které bude dobře sloužit obyvatelům obce i ostatním návštěvníkům.

Součástí je řešení území parku a jeho návazností na blízké okolí v centru obce Předklášteří. Záměr je jedním z hlavních dlouhodobých plánů obce, který má přinést řešení vhodného propojení náměstí obce s přilehlým parkem. Součástí areálu parku bude nové provozní a hygienické zázemí pro pořádání venkovních kulturních akcí a doplnění nebo úprava dalších objektů pro veřejnou potřebu.

Další informace o průběhu zadávacího řízení jsou uvedeny rovněž v Oznámení o výsledku zadávacího řízení uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky č. Z2024-036426, které je online dostupné na webové adrese: <https://vvz.nipez.cz/vyhledat-formular/27f0beef-8ee5-411a-a67d-da86824ae648>.

## **Klasifikace předmětu veřejné zakázky**

Zadavatel vymezil předmět Veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Kódy CPV:

71200000-0 Architektonické a související služby

71320000-7 Technické projektování

71246000-4 Určování a sestavování výkazu výměr pro stavbu

71247000-1 Dohled nad stavebními pracemi

## **2. Cena sjednaná ve smlouvě**

Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem činí **4.984.500,- Kč bez DPH**.

## **3. Použitý druh zadávacího řízení**

Nadlimitní veřejná zakázka na služby byla zadávána v jednacím řízení s uveřejněním podle § 60 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“).

## **4. Označení účastníků zadávacího řízení**

<b>Číslo nabídky</b>	<b>Účastník</b>	<b>IČO</b>	<b>Sídlo</b>
1.	Ing. arch. Libor Žák	64314600	Suzova 357/8, 621 00, Brno - Medlánky
2.	Atelier 99 s.r.o.	02463245	Purkyňova 71/99, Královo Pole, 612 00 Brno
3.	Ing. arch. Radko Květ	13676601	Všetičkova 631/31, 602 00, Brno – Stránice
4.	Refuel, s.r.o.	24849308	Babákova 2153/8, Chodov, 148 00 Praha
5.	M2AU s.r.o.	14431734	Údolní 222/5, Brno-město 602 00 Brno
6.	atelier re:architekti s.r.o.	19885784	Melantrichova 463/15, Staré Město, 110 00 Praha

7.	ARCHITEKT Ondřej Tuček s.r.o.	10722190	Na Maninách 1525/32a, Holešovice, 170 00 Praha
8.	MAAUS s.r.o.	09613111	Gorkého 51/1, Veverí, 602 00 Brno
9.	VZ – PŘEDKLÁŠTEŘÍ (Masák @ Partner, s.r.o. + Masák & Partner památky s.r.o.)	27086631	Praha 6 – Bubeneč, Rooseveltova 39/575, PSČ 16000
10.	TE3S studio s.r.o.	10951172	Drtinova 557/10, Smíchov, 150 00 Praha 5
11.	City Upgrade s.r.o.	02756021	Sokolská 317, 549 41 Červený Kostelec
12.	IDEARCH s.r.o.	11640332	Malinovského náměstí 603/4, 602 00 Brno

## 5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu vyloučení

### Odůvodnění vyloučení:

#### Účastník č. 5

##### **M2AU s.r.o.**

IČO: 14431734

se sídlem Údolní 222/5, Brno-město, 602 00 Brno

Veřejná zakázka byla zadávána v jednacím řízení s uveřejněním ve smyslu § 60 a násl. zákona, přičemž zadavatel si v oznámení o zahájení zadávacího řízení vyhradil, že provede snížení počtu účastníků dle § 111 zákona, pokud i po vyloučení účastníků, kteří neprokázali splnění kvalifikace, zůstane v zadávacím řízení více než pět (5) účastníků.

Vzhledem k tomu, že všichni účastníci zadávacího řízení prokázali splnění kvalifikace, provedla komise pověřená Zadavatelem v souladu s § 42 zákona k hodnocení žádostí o účast, předběžných nabídek a nabídek a k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, snížení počtu účastníků v souladu s odst. 5.3 a násl. zadávací dokumentace, a to na základě bodování technické kvalifikace (zkušeností Architekta) dle odst. 5.4 zadávací dokumentace. Podle § 61 odst. 5 zákona přitom platí, že zadavatel po provedení snížení počtu účastníků vyloučí ty účastníky zadávacího řízení, kteří nebyli vybráni při snížení počtu účastníků zadávacího řízení.

Dne 16.05.2024 od 10:00 hodin proběhlo jednání komise, která provedla bodové hodnocení technické kvalifikace (zkušeností Architekta) účastníků za účelem snížení počtu účastníků zadávacího řízení. Komise na základě sledovaných parametrů provedla bodové hodnocení jednotlivých významných služeb Architekta u všech účastníků a

sestavila pořadí účastníků od účastníka, který získal nejvíce bodů, po účastníka, který získal nejméně bodů.

Na základě provedení bodování technické kvalifikace komise konstatovala, že se účastník č. 5 umístil s 20 body na 10.-11. místě v pořadí. Zadavatel proto s ohledem na provedené hodnocení a v souladu s § 61 odst. 5 zákona rozhodl o vyloučení účastníka.

#### **Účastník č. 8:**

**MAAUS s.r.o.**

IČO: 09613111

se sídlem Gorkého 51/1, Veverí, 602 00 Brno

Veřejná zakázka byla zadávána v jednacím řízení s uveřejněním ve smyslu § 60 a násl. zákona, přičemž zadavatel si v oznámení o zahájení zadávacího řízení vyhradil, že provede snížení počtu účastníků dle § 111 zákona, pokud i po vyloučení účastníků, kteří neprokázali splnění kvalifikace, zůstane v zadávacím řízení více než pět (5) účastníků.

Vzhledem k tomu, že všichni účastníci zadávacího řízení prokázali splnění kvalifikace, provedla komise pověřená Zadavatelem v souladu s § 42 zákona k hodnocení žádostí o účast, předběžných nabídek a nabídek a k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, snížení počtu účastníků v souladu s odst. 5.3 a násl. zadávací dokumentace, a to na základě bodování technické kvalifikace (zkušeností Architekta) dle odst. 5.4 zadávací dokumentace. Podle § 61 odst. 5 zákona přitom platí, že zadavatel po provedení snížení počtu účastníků vyloučí ty účastníky zadávacího řízení, kteří nebyli vybráni při snížení počtu účastníků zadávacího řízení.

Dne 16.05.2024 od 10:00 hodin proběhlo jednání komise, která provedla bodové hodnocení technické kvalifikace (zkušeností Architekta) účastníků za účelem snížení počtu účastníků zadávacího řízení. Komise na základě sledovaných parametrů provedla bodové hodnocení jednotlivých významných služeb Architekta u všech účastníků a sestavila pořadí účastníků od účastníka, který získal nejvíce bodů, po účastníka, který získal nejméně bodů.

Na základě provedení bodování technické kvalifikace komise konstatovala, že se účastník č. 8 umístil s 20 body na 10.-11. místě v pořadí. Zadavatel proto s ohledem na provedené hodnocení a v souladu s § 61 odst. 5 zákona rozhodl o vyloučení účastníka.

#### **Účastník č. 11:**

**City Upgrade s.r.o.**

IČO: 02756021

se sídlem Sokolská 317, 549 41 Červený Kostelec

Veřejná zakázka byla zadávána v jednacím řízení s uveřejněním ve smyslu § 60 a násl. zákona, přičemž zadavatel si v oznámení o zahájení zadávacího řízení vyhradil, že provede snížení počtu účastníků dle § 111 zákona, pokud i po vyloučení účastníků, kteří neprokázali splnění kvalifikace, zůstane v zadávacím řízení více než pět (5) účastníků.

Vzhledem k tomu, že všichni účastníci zadávacího řízení prokázali splnění kvalifikace, provedla komise pověřená Zadavatelem v souladu s § 42 zákona k hodnocení žádostí o

účast, předběžných nabídek a nabídek a k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, snížení počtu účastníků v souladu s odst. 5.3 a násl. zadávací dokumentace, a to na základě bodování technické kvalifikace (zkušeností Architekta) dle odst. 5.4 zadávací dokumentace. Podle § 61 odst. 5 zákona přitom platí, že zadavatel po provedení snížení počtu účastníků vyloučí ty účastníky zadávacího řízení, kteří nebyli vybráni při snížení počtu účastníků zadávacího řízení.

Dne 16.05.2024 od 10:00 hodin proběhlo jednání komise, která provedla bodové hodnocení technické kvalifikace (zkušeností Architekta) účastníků za účelem snížení počtu účastníků zadávacího řízení. Komise na základě sledovaných parametrů provedla bodové hodnocení jednotlivých významných služeb Architekta u všech účastníků a sestavila pořadí účastníků od účastníka, který získal nejvíce bodů, po účastníka, který získal nejméně bodů.

Na základě provedeného bodování technické kvalifikace komise konstatovala, že se účastník č. 11 umístil s 21 body na 9. místě v pořadí. Zadavatel proto s ohledem na provedené hodnocení a v souladu s § 61 odst. 5 zákona rozhodl o vyloučení účastníka.

#### **Účastník č. 12:**

**IDEARCH s.r.o.**

IČO: 11640332

se sídlem Malinovského náměstí 603/4, Brno-město, 602 00 Brno

Veřejná zakázka byla zadávána v jednacím řízení s uveřejněním ve smyslu § 60 a násl. zákona, přičemž zadavatel si v oznámení o zahájení zadávacího řízení vyhradil, že provede snížení počtu účastníků dle § 111 zákona, pokud i po vyloučení účastníků, kteří neprokázali splnění kvalifikace, zůstane v zadávacím řízení více než pět (5) účastníků.

Vzhledem k tomu, že všichni účastníci zadávacího řízení prokázali splnění kvalifikace, provedla komise pověřená Zadavatelem v souladu s § 42 zákona k hodnocení žádostí o účast, předběžných nabídek a nabídek a k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, snížení počtu účastníků v souladu s odst. 5.3 a násl. zadávací dokumentace, a to na základě bodování technické kvalifikace (zkušeností Architekta) dle odst. 5.4 zadávací dokumentace. Podle § 61 odst. 5 zákona přitom platí, že zadavatel po provedení snížení počtu účastníků vyloučí ty účastníky zadávacího řízení, kteří nebyli vybráni při snížení počtu účastníků zadávacího řízení.

Dne 16.05.2024 od 10:00 hodin proběhlo jednání komise, která provedla bodové hodnocení technické kvalifikace (zkušeností Architekta) účastníků za účelem snížení počtu účastníků zadávacího řízení. Komise na základě sledovaných parametrů provedla bodové hodnocení jednotlivých významných služeb Architekta u všech účastníků a sestavila pořadí účastníků od účastníka, který získal nejvíce bodů, po účastníka, který získal nejméně bodů.

Na základě provedeného bodování technické kvalifikace komise konstatovala, že se účastník č. 12 umístil se 17 body na 12. místě v pořadí. Zadavatel proto s ohledem na provedené hodnocení a v souladu s § 61 odst. 5 zákona rozhodl o vyloučení účastníka.

## 6. Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku a jejich nabídkové ceny

Do zadávacího řízení podali nabídku následující účastníci:

Číslo nabídky	Účastník	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	Ing. arch. Radko Květ	5.094.180,-
2.	ARCHITEKT Ondřej Tuček s.r.o.	4.985.100,- Kč (4.984.500,-)*
3.	Ing. arch. Libor Žák	5.145.000,-
4.	Atelier 99 s.r.o.	6.440.000,-

\*Objasnění uvedené dvojí nabídkové ceny v Kč bez DPH viz níže (článek 7).

## 7. Vybraný dodavatel, s nímž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

### Vybraný dodavatel

**ARCHITEKT Ondřej Tuček s.r.o.**

IČO: 10722190

Sídlo: Na Maninách 1525/32a, Holešovice, 170 00 Praha 7

### Odůvodnění výběru

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta první zákona podle nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. a) zákona kritéria hodnocení takto:

- |   |                      |
|---|----------------------|
| a) <b>Nabídková cena</b>                      | váha kritéria: 90 %, |
| b) <b>Zkušenosti Krajinářského architekta</b> | váha kritéria: 10 %. |

### Ad a) Nabídková cena

V rámci tohoto kritéria hodnocení byla hodnocena nabídková cena.

Účastník zadávacího řízení měl zpracovat cenu plnění podle čl. 6 zadávací dokumentace.

Účastník byl povinen zpracovat cenu plnění v členění podle čl. 8 po jednání o předběžných nabídkách aktualizovaného návrhu smlouvy, který tvořil přílohu č. 2 výzvy k podání nabídek.

Nabídkovou cenou se rozumí cena za poskytnutí všech částí plnění v Kč bez DPH uvedená v článku 8 návrhu smlouvy (dále jen „**nabídková cena**“).

#### Ad b) Zkušenosti Krajinářského architekta

V rámci tohoto kritéria hodnocení byl hodnocen počet zkušeností Krajinářského architekta uvedený nad rámec zkušeností, kterými dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci osoby Krajinářského architekta, který účastníci uvedli do Tabulky hodnocených zkušeností Krajinářského architekta (příloha č. 3 výzvy k podání nabídek).

Za zkušenost Krajinářského architekta se pro účely hodnocení považovala významná služba Krajinářského architekta dle definice uvedené v odst. 4.21 písm. b) bodu 3 zadávací dokumentace, tedy návrh revitalizace veřejného prostranství o velikosti řešené plochy nejméně 5.000 m<sup>2</sup> a s plánovanými investičními náklady nejméně 20 mil. Kč bez DPH, u níž byl Krajinářský architekt v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení autorem/spoluautorem.

Dodavatel obdržel 1 bod za každou zkušenost Krajinářského architekta předloženou nad rámec zkušeností, kterými dodavatel prokazuje technickou kvalifikaci osoby Krajinářského architekta, a splňující požadavky dle odst. 4.21 písm. b) bodu 3 zadávací dokumentace a uvedenou pro účely hodnocení s tím, že maximálně může získat 5 bodů (pokud dodavatel předloží 5 a více zkušeností, obdrží maximálně 5 bodů).

Pro vyloučení pochybností bylo uvedeno, že zkušenosti, kterými dodavatel prokazuje splnění technické kvalifikace Krajinářského architekta nemohly zároveň sloužit i pro účely hodnocení. Byla-li stejná zkušenost dodavatelem předložena pro účely technické kvalifikace Krajinářského architekta i pro účely hodnocení, komise k takové zkušenosti v rámci hodnocení nepřihlížela.

#### **Metoda vyhodnocení**

Pro vyhodnocení nabídek byla použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odrážela úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka nejnižší hodnotu kritéria, tj.

#### **nabídková cena**

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů).}$$

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka nejvyšší hodnotu kritéria, tj.

### **zkušenosti Krajinářského architekta**

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvýhodnější nabídce. Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 100 \text{ (bodů).}$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Pořadí nabídek bylo určeno na základě dosaženého součtu bodových hodnocení dle jednotlivých kritérií hodnocení. Vyšší součet bodového hodnocení znamenal vyšší pořadí. Nabídka dodavatele s nejvyšším celkovým počtem bodů za všechna kritéria hodnocení je nabídkou ekonomicky nejvýhodnější.

Pro hodnocení byly rozhodné ceny uvedené v Kč bez DPH.

Nabídky byly v rámci shora uvedených kritérií hodnoceny následovně:

### **Kritérium č. 1 – Nabídková cena**

Číslo nabídky	Účastník	Cena uvedená v čl. 8 návrhu smlouvy (v Kč bez DPH)	Body	Váha (90 %)	Pořadí
1.	Ing. arch. Radko Květ	5 094 180,00 Kč	97,86	88,07	2.
2.	ARCHITEKT Ondřej Tuček s.r.o.	4 985 100,00 Kč	100,00	90,00	1.
3.	Ing. arch. Libor Žák	5 145 000,00 Kč	96,89	87,20	3.
4.	Atelier 99 s.r.o.	6 440 000,00 Kč	77,41	69,67	4.

### **Kritérium č. 2 – Zkušenosti Krajinářského architekta**

Číslo nabídky	Účastník	Počet zkušeností	Body	Váha (10 %)	Pořadí
1.	Ing. arch. Radko Květ	5	100	10	1.



2.	ARCHITEKT Ondřej Tuček s.r.o.	5	100	10	1.
3.	Ing. arch. Libor Žák	5	100	10	1.
4.	Atelier 99 s.r.o.	5	100	10	1.

#### **Konečné pořadí nabídek:**

Číslo nabídky	Účastník	Celkem bodů	Celkové pořadí
1.	Ing. arch. Radko Květ	98,07	2.
2.	ARCHITEKT Ondřej Tuček s.r.o.	100	1.
3.	Ing. arch. Libor Žák	97,20	3.
4.	Atelier 99 s.r.o.	79,67	4.

Shora uvedeným způsobem byla jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka účastníka ARCHITEKT Ondřej Tuček s.r.o., IČO: 10722190, se sídlem: Na Maninách 1525/32a, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále také „**Vybraný dodavatel**“).

Komise následně přistoupila k posouzení splnění podmínek účasti, přičemž na základě ustanovení § 39 odst. 4 in fine zákona provedla toto posouzení pouze u Vybraného dodavatele.

Komise konstatovala, že Vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v zadávacím řízení kladené na něj zadavatelem. Komise tak doporučila zadavateli, aby rozhodl o výběru Vybraného dodavatele k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku.

\*Zadavatel nicméně dne 18.09.2024 dodatečně zjistil, že nabídka shora uvedeného Vybraného dodavatele neobsahovala řádně doplněný návrh smlouvy včetně doplněné ceny plnění zpracované dle čl. 6 zadávací dokumentace. Vybraný dodavatel uvedl nabídkovou cenu do článku 8 návrhu Smlouvy o zpracování projektové dokumentace a o výkonu autorského Dozoru pro stavbu „Revitalizace budovy bývalé školy a parku v Předklášteří“, a to podle odst. 6.2 zadávací dokumentace veřejné zakázky, podle kterého se nabídkovou cenu rozumí cena za poskytnutí všech částí plnění v Kč bez DPH uvedená v čl. 8 přílohy č. 3 zadávací dokumentace – návrhu smlouvy. Nabídková cena, která byla hodnocena, tak činila 4.985.100,- Kč bez DPH (dále jen „**Hodnocená cena**“). Nabídková cena je nicméně dána součtem cen za jednotlivá dílčí plnění uvedená v odst. 8.1 až 8.24 Smlouvy. Zadavatel přitom prostou kontrolou přepočítáním zjistil, že součet cen za jednotlivá dílčí plnění činí **4.984.500,-** Kč bez DPH, tedy částku odlišnou od Hodnocené ceny. Zadavatel měl za to, že jde o chybu zřejmou, lehce vysvětlitelnou, odstranitelnou, která s vysokou mírou pravděpodobnosti vznikla administrativním pochybením.

Zadavatel Vybraného dodavatele vyzval k objasnění shora uvedené nejasnosti s upozorněním, že jakýmkoliv objasněními či doplněními nesmí dojít k nedovolené (tzv. materiální) změně nabídky ve smyslu § 46 odst. 2 zákona.

Dne 19.09.2024 obdržel zástupce Zadavatele e-mail od Vybraného dodavatele, jehož přílohou byl upravený návrh smlouvy, ve kterém Vybraný dodavatel upravil celkovou Hodnocenou cenu uvedenou v článku 8 návrhu smlouvy, aniž by přistoupil k opravě jakékoliv z položek pod odst. 8.1 až 8.24 návrhu smlouvy na částku 4.984.500 Kč bez DPH.

Zadavatel konstatoval že Vybraný dodavatel nepřistoupil k opravě položek, jak mu umožňuje § 46 odst. 3 zákona, jelikož změnil celkovou Hodnocenou cenu na částku 4.984.500, - Kč bez DPH v rozporu s ust. § 46 odst. 2 zákona, čímž se dopustil nepřijatelné (materiální) změny nabídky učiněné po lhůtě pro podání nabídek. Zadavatel konstatoval, že Vybraný dodavatel nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení kladené na něj Zadavatelem, a z toho důvodu dne 26.09.2024 rozhodl o vyloučení Vybraného dodavatele v souladu s § 48 odst. 8 ve spojení s § 48 odst. 2 písm. a) zákona (dále jen „**Rozhodnutí o vyloučení**“). Zadavatel dále ten samý den odeslal Ing. arch. Radkovi Květovi, IČO: 13676601, se sídlem Všetická 631/31, 602 00, Brno – Stránice, Oznámení o výběru dodavatele (dále jen „**Oznámení o výběru**“).

Dne 01.10.2024 obdržel Zadavatel od Vybraného dodavatele Námitky proti Rozhodnutí o vyloučení, ve kterých tento vytýkal postupu Zadavatele přepjatý formalismus. Vybraný dodavatel namítal, že v jeho případě došlo ke změně nabídkové ceny o 600,- Kč, což oproti posuzované ceně činí změnu zcela nepatrnou a natolik zanedbatelnou, že nemohla mít žádný vliv na výběr nejhodnější nabídky. Vybraný dodavatel uvedl, že šlo z jeho strany zjevně o omyl, a nikoliv o úmyslnou chybu, když původní (správný) výpočet nabídkové ceny byl zpracován ve formátu xls. Při přepisu jednotlivých položek do návrhu smlouvy došlo k překlepu u jedné z dílčích fází, konkrétně v bodě 8.11. byla uvedena částka 192.180,- Kč namísto správné hodnoty 192.780,- Kč. Vybraný dodavatel dále v Námitkách popsal podobné příklady z praxe a na daný případ dopadající judikaturu, zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „**NSS**“) ze dne 11.09.2018, č. j. 6 As 172/2018-44.

Zadavatel se v Rozhodnutí o námitkách ze dne 16.10.2024 podrobně věnoval argumentaci Vybraného dodavatele uvedené v Námitkách, přičemž konstatoval, že se v jeho případě jednalo o hraniční případ, kdy došlo ke změně celkové nabídkové ceny, která je zapovězena ust. § 46 odst. 2 a 3 zákona. Zadavatel se nicméně ztotožnil s argumenty předestřeny NSS v rozsudku č. j. 6 As 172/2018-44, když oproti v tomto rozsudku řešenému případu došlo navíc u nabídky Vybraného dodavatele provedenou změnou Hodnocené ceny ke snížení celkové nabídkové ceny ve prospěch Zadavatele (z 4.985.100,- Kč bez DPH na 4.984.500,- Kč bez DPH). V intencích citovaného rozsudku naplnil případ Vybraného dodavatele definici jistých výjimečných okolností, která Zadavatel při svém rozhodnutí zvážil a Námitkám Vybraného dodavatele vyhověl. Dne 16.10.2024 Zadavatel přijmul opatření spočívající v Rozhodnutí o zrušení Oznámení o výběru a zrušení Rozhodnutí o vyloučení.

Zadavatel následně rozhodl o výběru Vybraného dodavatele k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a dne 16.10.2024 mu odeslal Oznámení o výběru dodavatele.

Cena sjednaná ve smlouvě s Vybraným dodavatelem přitom respektuje snížení celkové nabídkové ceny ve prospěch Zadavatele na částku 4.984.500,- Kč bez DPH, které je výsledkem shora uvedeného procesního postupu Zadavatele a Vybraného dodavatele.

## **8. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele**

### **Poddodavatel č. 1**

**Ing. Alena Burešová**

IČO: 68268912

Sídlo: Pecínovská 79, 271 01, Nové Strašecí – Pecínov

## **9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním**

Předmět plnění veřejné zakázky je architektonický a posléze podrobnější projektový návrh řešení (architektonické studie a na ni navazující projektová dokumentace) revitalizace budovy bývalé školy včetně přilehlého parku a návazností na okolí v centru obce Předklášteří. Zadavatel tak má za to, že je splněna podmínka pro použití jednacího řízení s uveřejněním podle § 60 odst. 1 písm. b) zákona, neboť součástí plnění veřejné zakázky je návrh řešení.

## **10. Odůvodnění nerozdělení zakázky na části**

Předmětem plnění veřejné zakázky jsou služby spočívající ve vypracování návrhu (architektonické studie) a navazující projektové dokumentace, která bude řešit revitalizaci konkrétní budovy a jejího okolí. Zadavatel z tohoto důvodu nepovažoval rozdělení zakázky za účelné.

V Brně dne *dle elektronického podpisu*

\_\_\_\_\_  
za **Obec Předklášteří**  
v. z. Mgr. Jan Sedláček,  
Urban legal, advokátní kancelář s.r.o.