

OBEC MĚLČANY

SOUBOR VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

pro zadání podlimitní veřejné zakázky
na stavební práce zadávané v užším řízení dle § 58 zákona č.
134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění
(dále jen „zákon“)

s názvem

**Stavební práce s nástavbou a přístavbou
objektu brownfieldu v Mělčanech**

Zadavatel poskytuje toto následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené zakázce.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek, konkrétně čl. VII. odst. 18 smlouvy o dílo, ve které zadavatel stanovil povinnost oznámení nutnosti zvýšení ceny "ihned". Opravdu to takto zadavatel zamýšlel? Dodavatel rozumí tomu, že požadavek musí být vznesen v krátké lhůtě poté, co nastala skutečnost vedoucí ke zvýšení ceny, ovšem splnění ihned je nereálné. Přehodnotí zadavatel tuto podmínku a stanoví poněkud splnitelnou lhůtu, např. na "neprodleně", nebo do "5 pracovních dnů" či jakékoli jiné podobné lhůty? Není reálné, aby zhotovitel místo včasného stavění musel v podstatě okamžitě oznamovat potřebu požadavku. Běžné smluvní podmínky ve stavebnictví, včetně podmínek "FIDIC", používají značně delší lhůty v řádu desítek dnů pro vznesení nároku, proto se jeví lhůta "ihned" jako neproveditelná.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Zadavatel uvádí, že trvá na znění tohoto ustanovení návrhu smlouvy o dílo.

Zadavatel v čl. VII odst. 18 Návrhu smlouvy o dílo uvádí, že zhotovitel má písemně oznámit nutnost zvýšení a překročení smluvní ceny ihned poté, kdy se ukázalo, že je zvýšení nevyhnutelné. Jedná se pouze o informaci pro zadavatele např. zápisem ve stavebním deníku. Jakékoliv zvýšení smluvní ceny musí proběhnout pouze za podmínek uvedených ve smlouvě a na základě odsouhlaseného dodatku ke Smlouvě o dílo.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Dodavatel žádá objasnění podmínky v podobě čl. XIII. odst. 7 smlouvy o dílo, ve kterém zadavatel stanovil zhotoviteli podmínku v podobě povinné úhrady subdodavatelům do 5 pracovních dnů od obdržení platby od objednatele za konkrétní plnění. Dodavatel rozumí tomu, že závazky subdodavatelů mají být plněny, nicméně nelze po zhotovitel spravedlivě požadovat, aby vždy do 5 pracovních dnů od obdržení platby ze strany zadavatele provedl úhradu subdodavatelům. Platba může být provedena až poté, co bude zhotoviteli řádně doručena faktura subdodavatele a bude splatná. S ohledem na konstrukci ustanovení zadavatele by se tak mohlo stát, že by zhotovitel musel provést úhradu, ačkoli by ještě ani neměl fakturu subdodavatele u sebe. V první části souvětí se sice pojednává o úhradě závazků na základě vystavených faktur, nicméně druhá část souvětí již není navázána na splatnou fakturu, ale pouze na dobu 5 pracovních dnů od obdržení platby. Dodavatel tak žádá přehodnocení a úpravu uvedeného ustanovení, aby i zhotovitel byl povinen provést platbu pouze tehdy, pokud bude existovat jeho splatný závazek, dluh.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Zadavatel uvádí, že trvá na znění tohoto ustanovení návrhu smlouvy o dílo.

Zadavatel při zadávání veřejné zakázky zohlednil zásadu sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovaci ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek a to např. včasnou úhradou poddodavatelům zhotovitele. Zadavatel se domnívá, že dodavatel je schopen nastavit splatnost faktur poddodavatelům tak, aby dokázal zajistit požadavek zadavatele uvedený v čl. XIII odst.7 návrhu smlouvy o dílo

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v podobě čl. XIV. odst. 8 smlouvy o dílo, které vyžaduje od zhotovitele, aby poskytl objednateli novou záruku v původní délce na opravovanou věc. Jedná se tak v podstatě o nekonečnou záruku. Dodavatel by rád znal zadavatelovy myšlenky a požadavky vztahující se k uvedenému ustanovení, které nepřiměřeně prodlužuje záruční dobu tím, že po každé jednotlivé opravě, běží záruční doba od počátku. Nastavený režim vede k nekonečné záruce, kterou není zhotovitel schopen dodržet zejména vzhledem k zárukám dodavatelů, kteří na opravenou věc neposkytnou záruku ve stejné délce resp. pokud se bude jednat o úplně nové dodavatele nebudou vázání podmínkami stávající smlouvy. Jedná se o nepřiměřenou podmínku ve smlouvě o dílo, která nemá své opodstatnění. Přehodnotí tak zadavatel svůj úmysl a vypustí citované ustanovení smlouvy o dílo?

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

Zadavatel uvádí, že trvá na znění tohoto ustanovení návrhu smlouvy o dílo.

Zájmem zadavatele je obdržet předmět plnění bez vad a nedodělků a s vlastnostmi dle projektové dokumentace, obecně právních předpisů, ČSN a Smlouvy a v první jakosti kvality, tak, aby se předmět plnění dal v plném rozsahu využívat k účelům, ke kterým má sloužit. Zadavatel požaduje po účastnících dodání kvalitních materiálů a provedení kvalitní práce, při niž by nemělo docházet k jakýmkoliv reklamacím ze strany zadavatele.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění podmínek uvedených v čl. XIX. odst. 1 a čl. XX. odst. 3 smlouvy o dílo, které mají shodný základ, a to ve splnění určité povinnosti ve lhůtě několika dnů od účinnosti smlouvy. Je záměrem zadavatele opravdu doložení zajištění a pojistné smlouvy v několika málo dnech od účinnosti smlouvy, aniž by bylo zahájeno plnění díla, které je závislé na výzvě zadavatele. K té nemusí vůbec dojít, strany mohou od smlouvy odstoupit a bude pak zadavatel ochoten hradit náklady spojené se zbytečně předloženým pojištěním a bankovní zárukou za provedení díla? Ekonomicky smysluplné by bylo splnění těchto podmínek až při zahájení díla, předání staveniště apod., nikoli na počátku smluvního vztahu, ani by bylo jisté, že se dílo bude realizovat. Upraví tak zadavatel uvedené podmínky?.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

Zadavatel uvádí, že trvá na znění tohoto ustanovení návrhu smlouvy o dílo.

Zadavatel uvádí, že pojistnou smlouvu by zhotovitel měl mít uzavřenou již v rámci své podnikatelské činnosti, tedy její doložení do 5 dnů by nemělo dělat zhotoviteli žádný problém.

Zadavatel dále uvádí, že vzhledem k značnému zájmu zahájit práce na předmětu plnění v co nejkratším termínu po podpisu smlouvy, je požadavek na doložení zajištění závazku za řádné provedení díla oprávněný. Po oznámení o výběru dodavatele má vybraný dodavatel dostatečnou dobu (min. 15 dnů, kdy běží lhůta pro podání námitek dle §242 zákona o zadávání veřejných zakázek) připravit se na složení záruky za řádné provádění díla.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

Tímto Vás žádám o vysvětlení ZD. V rozpočtu 024-2021 - Stavební úpravy brownfieldu v Mělčanech je uvedena položka č. 15 Provedení odstranění vlhkosti zdiva - metoda podřezání diamantovým laserem, bylo nám sděleno, že tento způsob provedení neexistuje. Nemělo místo provedení podřezání diamantovým laserem být provedení podřezání diamantovým lanem? Tímto prosíme zadavatele o vysvětlení a případnou úpravu výkazu výměr.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

Zadavatel uvádí, že se jedná o chybu v psaní, skutečně se jedná u položky č. 15 o provedení odstranění vlhkosti zdiva - metodou podřezání diamantovým lanem.

Zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace – Souboru dodatečných informací č. 5 poskytuje upravený dokument Výkaz výměr, kde upravil specifikaci předmětné položky. Účastníci použijí tento dokument při zpracování svých nabídek.

V Brně

Deregio Tender, s.r.o.
Ing. Jan Ševčík, jednatel
Zástupce zadavatele