



Hodnotící kritéria a metodika hodnocení nabídek

pro veřejnou zakázku:

„PROJEKT CÉRKA“ - REVITALIZACE BROWNFIELDU DOLU FRENŠTÁT - PRIORITYNÍ INVESTIČNÍ OBLAST

OBSAH

OBSAH.....	1
Hodnocení předběžných nabídek.....	2
Dílčí hodnotící kritéria pro zúžení počtu předběžných nabídek a jejich váhy.....	2
Metoda hodnocení předběžných nabídek dle dílčích kritérií	2
Hodnocení nabídek.....	3
Hodnocení nabídek a metoda BVA/ BVP.....	3
Metoda hodnocení nabídek dle jednotlivých kritérií.....	3
Znění jednotlivých hodnotících kritérií	4
1. REFERENCE HLAVNÍHO ARCHITEKTA.....	4
1.1 Hodnocení zkušeností hlavního architekta	4
1.2 Hodnocení ocenění a nominací hlavního architekta	4
1.3 Celkové hodnocení referencí hlavního architekta	5
2. REFERENCE HLAVNÍHO INŽENÝRA PROJEKTU	5
2.1 Hodnocení zkušeností hlavního inženýra projektu	5
3. NAPLNĚNÍ CÍLŮ PROJEKTU.....	6
3.1 Popis cílů projektu.....	6
3.2 Hodnocení opatření k dosažení cílů projektu	9
3.3 Hodnocení schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu.....	10



3.4	Celkové hodnocení naplnění cílů projektu	12
4.	IDENTIFIKACE A ŘÍZENÍ RIZIK	12
4.1	Účel hodnotícího kritéria	12
4.2	Způsob identifikace a řízení rizik.....	12
4.2	Hodnocení identifikace a řízení rizik	13
5.	PŘIDANÁ HODNOTA ÚČASTNÍKOVY NABÍDKY	14
5.1	Účel hodnotícího kritéria	14
5.2	Hodnocení přidané hodnoty účastníkovy nabídky	15
6.	NABÍDKOVÁ CENA V KČ BEZ DPH	16
6.1	Způsob stanovení nabídkové ceny	16
6.2	Hodnocení nabídkové ceny	17
	Příloha A: Formuláře ke kritériu „Naplnění cílů projektu“, dílčímu kritériu „Hodnocení opatření k dosažení cílů projektu“	19
	Příloha B: Formuláře ke kritériu „Identifikace a řízení rizik“	21
	Příloha C: Formuláře ke kritériu „Přidaná hodnota účastníkovy nabídky“	23
	Příloha D: Kontrolní list ke kritériu „Naplnění cílů projektu“, dílčímu kritériu „Hodnocení opatření k dosažení cílů projektu“	25
	Příloha E: Kontrolní list ke kritériu „Identifikace a řízení rizik“	27
	Příloha F: Kontrolní list ke kritériu „Přidaná hodnota účastníkovy nabídky“	29
	Příloha G: Kontrolní list ke kritériu „Naplnění cílů projektu“, dílčímu kritériu „Hodnocení schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu“	31

HODNOCENÍ PŘEDBĚŽNÝCH NABÍDEK

Dílčí hodnotící kritéria pro zúžení počtu předběžných nabídek a jejich váhy

Zadavatel definuje tato kritéria kvality pro snížení počtu předběžných nabídek:

- | | | |
|----|--------------------------------------|-----|
| 1. | Reference hlavního architekta | 50% |
| 2. | Reference hlavního inženýra projektu | 50% |

Metoda hodnocení předběžných nabídek dle dílčích kritérií

Hodnocení nabídek bude provedeno bodovací metodou dle popisu uvedeného níže u každého dílčího hodnotícího kritéria.



Celkové hodnocení bude provedeno tak, že celkový počet bodů bude u jednotlivých nabídek stanoven na základě součtu bodových hodnot dosažených ve všech hodnotících kritériích. Pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek bude stanoveno tak, že jako nejúspěšnější bude stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnotu bodů (v součtu za všechna kritéria).

Výsledné bodové hodnocení každé nabídky bude určeno v dílčím kritériu tímto vzorcem:

$$\frac{\text{Počet bodů hodnocené nabídky}}{\text{Počet bodů nabídky s nejvyšším počtem bodů}} \times \text{váha kritéria v \%}$$

Váha každého z dílčích kritérií je 50 %.

Účastník může v rámci výsledného bodového hodnocení referencí hlavního architekta a nebo hlavního inženýra projektu získat **maximálně 50 bodů**. Výsledné bodové hodnocení se zaokrouhlí na nejbližší celé číslo (do 0,5 dolů, od 0,5 včetně nahoru).

HODNOCENÍ NABÍDEK

Zadavatel bude předložené nabídky hodnotit dle jejich ekonomické výhodnosti, kterou posoudí vyhodnocením těchto kritérií:

1. Reference hlavního architekta	15 %
2. Reference hlavního inženýra projektu	15 %
3. Naplnění cílů projektu	20 %
4. Identifikace a řízení rizik	10 %
5. Přidaná hodnota účastníkovy nabídky	5 %
6. Nabídková cena v Kč bez DPH	35 %

HODNOCENÍ NABÍDEK A METODA BVA/ BVP

Zadavatel při koncipování hodnotících kritérií vycházel z metody Best Value Approach/Best Value Procurement („**BVA/BVP**“), která vychází z premisy, že účastník veřejné zakázky předmětu plnění rozumí výrazně lépe než zadavatel, a proto je vhodnější, aby zadavatel konkrétní způsob plnění nepředepisoval (pokud bude dosaženo účelu). Tato metoda má svojí koncepcí zajistit co nejširší uplatnění tvůrčí invence účastníků skrze nabízení co nejkvalitnějšího provedení předmětu zakázky a zadavateli umožňuje odlišit zkušené a erudované účastníky od méně kvalitních. Metoda BVA/BVP má umožnit vstup novým odborným účastníkům a přispět k urychlení administrace projektu, a také ke snížení objemu víceprací. Metoda BVA/BVP je slučitelná s evropskou právní úpravou veřejného zadávání a byla osvědčena její dlouhodobou aplikací v Nizozemí a dalších státech Evropy. Kromě kvantitativního kritéria nabídkové ceny zadavatel uplatňuje kvalitativní kritéria hodnocení zkušeností klíčových členů realizačního týmu zakázky a jejich schopnost přispět k lepšímu naplnění cílů, identifikace a řízení rizik a kritérium přidané hodnoty.

Metoda hodnocení nabídek dle jednotlivých kritérií

Hodnocení nabídek bude provedeno bodovací metodou dle popisu uvedeného níže u každého dílčího hodnotícího kritéria. Celkové hodnocení bude provedeno tak, že celkový počet bodů bude u jednotlivých nabídek stanoven na základě součtu bodových hodnot dosažených ve všech hodnotících kritériích. Pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek bude stanoveno tak, že jako nejúspěšnější bude stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnotu (v součtu za všechna kritéria).



ZNĚNÍ JEDNOTLIVÝCH HODNOTICÍCH KRITÉRIÍ

1. REFERENCE HLAVNÍHO ARCHITEKTA

V rámci tohoto hodnotícího kritéria budou hodnoceny relevantní zkušenosti a ocenění či nominace hlavního autorizovaného architekta účastníka.

1.1 Hodnocení zkušeností hlavního architekta

Relevantní zkušeností se rozumí zkušenost architekta, kterou získal v posledních 10 letech na pozici hlavního architekta se zpracováním a řádným dokončením:

- architektonickou studii souboru **budov pro bydlení** s investičními náklady min. 150 mil. Kč bez DPH zahrnující stupně PD (min. DSP a DPS) včetně autorského dozoru;
- architektonickou studii **rekonstrukce industriálních objektů** s investičními náklady min. 50 mil. Kč bez DPH zahrnující PD alespoň DSP a DPS včetně autorského dozoru;
- architektonickou studii **stavby veřejného prostranství** obsahující prvky modrozelené infrastruktury (např. vodní prvky, zasakovací systémy, rostlou zeleň atd.)¹ s investičními náklady min. 50 mil. Kč bez DPH zahrnující stupně PD (DUR, DSP a DPS);
- architektonickou studii **budovy školského zařízení a občanské vybavenosti** s investičními náklady min. 100 mil. Kč bez DPH zahrnující stupně PD (DUR, DSP a DPS).

Hodnoceny budou relevantní zkušenosti doložené nad rámec minimální úrovně nutné pro splnění kvalifikace. Relevantní reference účastník uvede v rámci doloženého profesního životopisu. Pro uznání reference musí být z životopisu patrné veškeré informace požadované pro prokázání reference, tj. zejména data provádění činností, typ činností, druh stavby, výše investičních nákladů atd.

Přidělování bodů v rámci tohoto hodnotícího kritéria proběhne podle těchto pravidel: **Každá relevantní zkušenost nad rámec kvalifikace** uvedené v čl. 3.1.2.4. odst. ii. výzvy bude hodnocena **2 body**.

Maximální počet bodů, které může účastník v rámci hodnocení zkušeností hlavního architekta získat, je **24 bodů** (tzn. že bude zohledněno maximálně 12 relevantních zkušeností nad rámec minimální úrovně nutné pro splnění kvalifikace a současně maximálně 3 relevantní zkušenosti ke každému typu staveb (ad a)-d)).

1.2 Hodnocení ocenění a nominací hlavního architekta

Zadavatel klade důraz na kvalitní architektonické zpracování projektu, a proto zároveň v rámci tohoto hodnotícího kritéria zohlední ocenění či nominace osoby architekta takto:

- zadavatel udělí navíc **5 bodů** za umístění architekta v seznamu TOP 100 architektů (českých architektonických ateliérů dle Architect+) nebo kvalitativně obdobném žebříčku v posledních 5 letech, přičemž se za vícečetné umístění body sčítají. Maximální možný počet bodů je **25 bodů**;
- zadavatel udělí navíc **5 bodů** za nominaci architekta na cenu EU za současnou architekturu (Mies van der Rohe Award) v posledních 5 letech, přičemž se za vícečetné nominace body sčítají, Maximální možný počet bodů je **25 bodů**;



- c) zadavatel udělí navíc **5 bodů** za výhru v soutěžích Stavba roku (pořádaná Nadací pro rozvoj architektury a stavitelství), Stavba roku na úrovni kraje ČR (ve spolupráci s ČKAIT) a Česká cena za architekturu (pořádaná Českou komorou architektů) v posledních 5 letech, přičemž se za vícečetné výhry body sčítají. Maximální možný počet bodů je **25 bodů**;
- d) zadavatel udělí navíc **5 bodů** za umístění stavby v publikaci Ročenka české architektury nebo kvalitativně obdobné v posledních 10 letech, přičemž se za vícečetné umístění body sčítají. Maximální možný počet bodů je **25 bodů**.

Relevantní ocenění a nominace účastník uvede v rámci doloženého profesního životopisu. Pro uznání ocenění či reference musí být z životopisu patrné veškeré informace požadované pro prokázání reference, tj. zejména data uděleného ocenění či nominace, označení žebříčku/ceny/soutěže/publikace, označení oceněné či nominované stavby, případně odkaz atd.

Maximální počet bodů, které může účastník v rámci hodnocení ocenění a nominací hlavního architekta získat, je **100 bodů**.

1.3 Celkové hodnocení referencí hlavního architekta

Hodnoceny budou zkušenosti hlavního architekta a ocenění a nominace hlavního architekta. Pro toto kritérium platí, že nejvýhodnější nabídka je nabídka s nejvyšším celkovým počtem bodů, který je tvořen součtem bodů získaných za prokázané zkušenosti a bodů získaných za ocenění a nominace. Účastník může v rámci hodnocení referencí dohromady získat **maximálně 124 bodů**.

Výsledné bodové hodnocení každé nabídky bude určeno tímto vzorcem:

$$\frac{\text{Počet bodů hodnocené nabídky}}{\text{Počet bodů nabídky s nejvyšším počtem bodů}} \times \text{váha kritéria v \%}$$

Váha kritéria je 15 %. Účastník může v rámci výsledného bodového hodnocení referencí hlavního architekta získat **maximálně 15 bodů**. Výsledné bodové hodnocení se zaokrouhlí na nejbližší celé číslo (do 0,5 dolů, od 0,5 včetně nahoru).

2. REFERENCE HLAVNÍHO INŽENÝRA PROJEKTU

V rámci tohoto hodnotícího kritéria budou hodnoceny relevantní zkušenosti hlavního inženýra projektu.

2.1 Hodnocení zkušeností hlavního inženýra projektu

Relevantní zkušeností se rozumí zkušenost hlavního inženýra projektu, kterou získal v posledních 10 letech na pozici hlavního inženýra projektu se zpracováním a řádným dokončením:

- a) projektové dokumentace **budov pro bydlení** s investičními náklady min. 150 mil. Kč bez DPH zahrnující stupně PD (min. DSP a DPS) včetně autorského dozoru;
- b) projektové dokumentace **rekonstrukce industriálních objektů** s investičními náklady min. 50 mil. Kč bez DPH zahrnující PD alespoň DSP a DPS včetně autorského dozoru;
- c) projektové dokumentace, povolovacím procesem **stavby veřejného prostranství** obsahující prvky modrozelené infrastruktury (např. vodní prvky, zasakovací systémy, rostlou zeleň atd.)² s investičními náklady min. 50 mil. Kč bez DPH zahrnující stupně PD (DUR, DSP a DPS);



- d) projektové dokumentace, povolovacím procesem budovy školského zařízení a občanské vybavenosti s investičními náklady min. 100 mil. Kč bez DPH zahrnující stupně PD (DUR, DSP a DPS).

Hodnoceny budou relevantní zkušenosti doložené nad rámec minimální úrovně nutné pro splnění kvalifikace. Relevantní reference účastníků uvede v rámci doloženého profesního životopisu. Pro uznání reference musí být z životopisu patrné veškeré informace požadované pro prokázání reference, tj. zejména data provádění činností, typ činností, druh stavby, výše investičních nákladů atd.

Přidělování bodů v rámci tohoto hodnotícího kritéria proběhne podle těchto pravidel: **každá relevantní zkušenost nad rámec kvalifikace** uvedené v čl. 3.1.2.4. bod ii. výzvy bude ohodnocena **2 body**.

Maximální počet bodů, které může účastník v rámci hodnocení zkušeností hlavního inženýra projektu získat, je **24 bodů** (tzn. že bude zohledněno maximálně 12 relevantních zkušeností nad rámec minimální úrovně nutné pro splnění kvalifikace a současně maximálně 3 relevantní zkušenosti ke každému typu staveb (ad a)-d)).

Hodnoceny budou zkušenosti hlavního inženýra projektu. Pro toto kritérium platí, že nejvýhodnější nabídka je nabídka s nejvyšším celkovým počtem bodů získaných za prokázané zkušenosti. Účastník může v rámci hodnocení referencí dohromady získat **maximálně 24 bodů**.

Výsledné bodové hodnocení každé nabídky bude určeno tímto vzorcem:

$$\frac{\text{Počet bodů hodnocené nabídky}}{\text{Počet bodů nabídky s nejvyšším počtem bodů}} \times \text{váha kritéria v \%}$$

Váha kritéria je 15 %. Účastník může v rámci výsledného bodového hodnocení referencí hlavního inženýra projektu získat **maximálně 15 bodů**. Výsledné bodové hodnocení se zaokrouhlí na nejbližší celé číslo (do 0,5 dolů, od 0,5 včetně nahoru).

3. NAPLNĚNÍ CÍLŮ PROJEKTU

Účelem hodnotícího kritéria „Naplnění cílů projektu“ je identifikace takového týmu účastníka, který porozuměl zadávací dokumentaci a smyslu projektu, a to ve vazbě na území a jeho charakteristiku, historii a budoucnost. Smyslem je výběr takového odborného týmu, který může nejlépe naplnit cíle projektu.

Zadavatel bude v rámci tohoto kritéria hodnotit navržená opatření k dosažení cílů projektu a schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu.

3.1 Popis cílů projektu

Zadavatel vymezuje následující projektové cíle, které uvádí v pořadí dle jejich priorit:

CÍL 1: Maximalizace benefitů z využití Dolu Frenštát pro realizaci inovačního hubu v regionu

Zadavatel upřesňuje, že tento projektový cíl míří na

- navržení stavebně - technického řešení, aby funkce bydlení, práce a volnočasových aktivit byly organicky propojeny do jednoho celku nejen pomocí technologií, ale také prostřednictvím architektury a urbanismu, a působily harmonicky i pohledově mimo areál;
- navržení řešení dopravní a technické infrastruktury v areálu a napojení areálu na dopravní a technickou infrastrukturu v okolí tak, aby realizace záměru co nejméně zatížila okolí, zejména



stávající zástavbu v Trojanovicích, ev. dále ve Frenštátu pod Radhoštěm, emisemi hluku, prachu a nebo škodlivých látek vlivem nové zástavby a funkcí, které jinak generují zvýšenou potřebu dopravy, zásobování a dodávek do areálu i z areálu ven,

- c) řešení, které bude sledovat prioritu – vytvoření podmínek pro rozvoj udržitelného, účinného a všeobecně dostupného dopravního systému, který bude poskytovat obyvatelům široké možnosti mobility v území respektující důležité zdroje a cíle přepravní poptávky.

Zadavatel tedy preferuje takové návrhy a opatření, které co nejvíce přispějí k propojení okolí areálu a stávajících tratí nebo cest s nově navrhovaným dopravním propojením areálu tak, aby se nejednalo o izolovanou investici nebo investici s převažujícími nepříznivými dopady na okolí. Zájmem zadavatele je takové řešení, které může mít co nejvyšší možný efekt ve smyslu výše uvedeného.

Dodavatel negarantuje dosažení těchto parametrů, neboť to nebude v jeho výhradní dispozici, nabídka dodavatele a plnění předmětu veřejné zakázky dodavatelem však k tomu mají přispět v maximální možné míře.

CÍL 2: Maximalizace využití potenciálu území areálu Dolu Frenštát pro vytvoření příznivého mikroklima

Zadavatel upřesňuje, že tento projektový cíl míří na

- a) navržení stavebně - technického řešení v areálu, aby funkce bydlení, práce a volnočasových aktivit byly organicky propojeny do jednoho celku nejen pomocí technologií, ale také prostřednictvím architektury a urbanismu, a působily uvnitř areálu harmonicky;
- b) navržení architektonického, stavebního a technického řešení, které povede k maximalizaci udržitelnosti záměru i jednotlivých objektů a minimalizaci nákladů životního cyklu záměru i jednotlivých objektů,
- c) navržení řešení dopravní infrastruktury a stavebně – technického řešení v areálu tak, aby doprava v areálu co nejméně zatěžovala okolí a současně aby se doprava v areálu blížila dopravě v bezemisní zóně a areál byl místem krátkých vzdáleností,
- d) vodohospodářské řešení, které zajistí
 - a. pitnou vodu pro areál a bude znamenat co nejmenší zátěž pro okolí;
 - b. technickou vodu (užitkovou a požární) s využitím a rekonstrukcí stávajících sítí;
 - c. odvod splaškových vod s co nejvyšším zohledněním kapacit stávající technické infrastruktury okolí tak, aby tato byla co nejméně zatěžována. Cílem je minimalizovat odvod splaškových vod do kanalizačního sběrače.;
 - d. bude pracovat s inovativními řešeními včetně zohlednění a vyhodnocení možnosti využívat šedou aj. vodu a pomůže zajistit rezervy pro další účely včetně závlahy nebo vody pro hašení.
- e) řešení odpadového hospodářství areálu tak, aby minimalizovalo dopady na okolí a životní prostředí jako celek a současně bylo maximálně efektivní v rámci areálu;
- f) řešení energetické infrastruktury, výroby a zásobování elektřinou, plynem i teplem tak, aby areál byl co nejvíce samostatný, energeticky pokud možno nezávislý a co nejšetrnější k životnímu prostředí a potenciálně generoval přínosy pro své okolí včetně existující zástavby. Energetické řešení by mělo počítat s budoucím rozšiřováním a modernizací v čase,



či s flexibilitou využívání zdrojů energie od síťové, sluneční, plynové až po vodíkovou s důrazem na ukládání přebytků energie v rámci současného projektu, ale i budoucí flexibility rozšiřování sítí a výstavby;

- g) řešení implementace prvků modrozelené infrastruktury v kontextu výše uvedených dílčích cílů tak, aby v areálu vzniklo co nejpříjemnější mikroklima a výstavba minimalizovala dopady na své okolí. Obec pro naplnění tohoto cíle a vytvoření co nejpříjemnějšího lokálního mikroklima zvažuje vybudování hlavní vodní plochy v rámci veřejného prostranství a je otevřená návrhům pro realizaci dalších dílčích vodních ploch.;
- h) takové řešení, které v rámci projekce všech inženýrských sítí zohlední budoucí rozšiřování výstavby jádrové oblasti a navazujících oblastí, a bude současně představovat co nejchytřejší a nejefektivnější přípravu sítí pro budoucnost. V souvislosti s vedením elektřiny, vody a tepla to s sebou nese potřebu zohlednit přípravu pro prvky chytrých řešení, dispečerská řízení apod. u rekonstruovaných i nově budovaných vedení v rámci celé dotčené oblasti, s důrazem na efektivní řízení, inteligentní odpočty a vyúčtování s připraveností na další rozšiřování výstavby na plochy DIO včetně hardwarového a softwarového řešení v kontextu inteligentního sdílení informací mezi budovami a řídicím centrem, má – li dopad do projekční práce.

Zadavatel preferuje takové návrhy a opatření, které co nejvíce přispějí k zajištění udržitelnosti, soběstačnosti a energetické / technologické nezávislosti na okolí a zajistí vytvoření příznivého mikroklima jako součásti životního prostředí v areálu pro všechny jeho obyvatele a návštěvníky. Zájmem zadavatele je takové řešení, které může mít co nejvyšší možný efekt ve smyslu výše uvedeného.

CÍL 3: Ekonomická efektivita navrženého technického řešení (pozn. s přihlédnutím k projektovým cílům č. 1 a 2)

Zadavatel upřesňuje, že tento projektový cíl míří na maximální ekonomickou efektivitu navrženého řešení. Na tuto ekonomickou efektivitu nicméně zadavatel nenahlíží izolovaně, ale v kontextu projektových cílů č. 1 a 2.

Zadavatel tedy nepreferuje ty návrhy a opatření, které mají přispět k „nejlevnějšímu“ řešení. Zadavatel jednoznačně preferuje takové návrhy a opatření:

- a) která budou odpovídat minimálně požadavkům architektonické studie a odborným podkladům, resp. minimálním technickým požadavkům definovaným zadavatelem,
- b) podle kterých návrhová energetická náročnost areálu i jednotlivých budov bude co nejnižší a současně v co největší míře v souladu s požadavkem na nízké investiční náklady, tj. jde o co nejlepší poměr ceny a výkonu,
- c) která povedou k hospodárnému využití vynakládaných investičních prostředků i k efektivnímu provozu.

Dodavatel negarantuje dosažení ekonomické efektivity, neboť to nebude v jeho výhradní dispozici, nabídka dodavatele a plnění předmětu veřejné zakázky dodavatelem však k ní mají přispět v maximální možné míře.

CÍL 4: Maximální jistota plnění předmětu veřejné zakázky ve vztahu k časovým požadavkům zadavatele

Zhotovitel navrhne takové řešení a takový harmonogram postupu prací, který umožní:



- a) co nejrychleji od uzavření smlouvy o dílo předat zadavateli podklady účelně využitelné a usnadňující zpracování Dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (DÚR),
- b) optimalizovat harmonogram prací s ohledem na rozpočtová rizika zadavatele.

Zadavatel bude jednoznačně preferovat takové návrhy a opatření, které přispějí k tomu, že zmíněné podklady připravené dodavatelem budou mít co nejvyšší možnou kvalitu a rozsah a přispějí k maximálně příznivému průběhu navazujících rozhodovacích a povolovacích procesů.

Dodavatel tedy garantuje kvalitu a rozsah podkladů, avšak negarantuje průběh a výsledek zmíněných navazujících rozhodovacích procesů, které nebudou v jeho výhradní dispozici - nabídka dodavatele a plnění veřejné zakázky má k tomu přispět v maximální možné míře.

3.2 Hodnocení opatření k dosažení cílů projektu

Zadavatel v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bude hodnotit míru přispění dodavatele k naplnění projektových cílů zadavatele, a to dle nabídky dodavatele - vyplněné přílohy A této metodiky. Zadavatel očekává, že účastník v rámci přílohy stručně, netechnicky a jednoznačně popíše opatření, která navrhuje pro přispění k dosažení těchto projektových cílů realizovat.

Je zřejmé, že naplnění projektových cílů nebude výhradně v dispozici dodavatele a ten za ně nemůže plně odpovídat, je však povinen v souladu se svojí nabídkou plnit veřejnou zakázku tak, aby k jejich naplnění přispěl v nejvyšší možné míře.

Příloha A obsahuje závazné formuláře ve vztahu ke všem výše uvedeným projektovým cílům. Účastníci zadávacího řízení v rámci těchto formulářů popíší

- *své návrhy a opatření, jimiž má dojít k naplnění daného projektového cíle.* Popis návrhu a opatření má být jasný, tj. co nejméně technický a co nejvíce srozumitelný, a to i z pohledu osob, které nejsou odborníky v oblasti plánování revitalizace brownfieldu. Zadavatel v této souvislosti uvádí, že schopnost dodavatele vyjádřit věcně a odborně složité otázky výstižným, stručným a jednoduchým způsobem je významným ukazatelem jeho odbornosti,
- *dominantní informace – odůvodnění realizovatelnosti daného návrhu a opatření.* Tyto informace mají doložit promyšlenost a realizovatelnost daného návrhu a opatření, a to ověřitelným způsobem. Dominantní informace musí být jednoznačná, může spočívat například v odkazu na již obdobný realizovaný projekt, odkazu na odlišný realizovaný projekt s popisem přizpůsobení postupů specifikám této veřejné zakázky, obdobných odkazech na zkušenosti člena realizačního týmu nebo v jiných věrohodných a ověřitelných tvrzeních. **Zadavatel v této souvislosti bude lépe hodnotit využití co nejvíce konkrétních, měřitelných informací (např. kvantifikaci dopadu navrhovaného opatření z hlediska ekonomického, časového apod.).** Dominantní informace mají být formulovány tak, aby dodavatel na jejich základě nebyl přímo identifikovatelný.

Podle zásad metody BVA/BVP rozsah popisů souhrnně ve vztahu ke všem projektovým cílům nesmí přesáhnout **2 A4** (s použitím velikosti písma **min. 10, typ Calibri**), text nad tento rozsah nebude předmětem hodnocení.

Míra naplnění projektových cílů bude hodnocena souhrnně ve vztahu ke všem projektovým cílům, a to následovně:

- **vyšší míra efektu** návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení na naplnění projektových cílů zadavatele (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že této vysoké míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo): **20 bodů**



- **míra efektu** návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení na naplnění projektových cílů zadavatele je **vyšší než průměrná**, ale nedosahuje té úrovně, aby ji bylo možno označit za vysokou (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že takové míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo): **15 bodů**
- **míra efektu** návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení na naplnění projektových cílů zadavatele je **průměrná** (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že průměrné míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo): **10 bodů**
- **nízká až nedostatečná míra efektu** návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení na naplnění projektových cílů zadavatele (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit nízkou až nedostatečnou míru efektu v rámci plnění veřejné zakázky a/nebo takové údaje převážně absentují): **5 bodů**.

V rámci tohoto hodnocení budou ve stejné míře zohledněny nejen dané návrhy a opatření účastníka, ale i dominantní informace k nim se vztahující. To znamená, že k tomu, aby návrhy a opatření byla hodnocena lépe, je zapotřebí, aby byla podpořena věrohodnými dominantními informacemi. **Hodnocení bude anonymní, čímž má dojít k maximální objektivizaci závěrů hodnotící komise.** Anonymitu zajistí administrátor zakázky, když formulářům vyplněným účastníky přidělí čísla tak, aby nebylo seznatelné, kdo je jejich autorem a takto anonymizované předloží hodnotící komisi k posouzení.

Maximální počet bodů, které může účastník v rámci hodnocení opatření k dosažení cílů projektu získat, je **20 bodů**.

3.3 Hodnocení schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu

Zadavatel v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bude hodnotit schopnost vybraných členů týmu aplikovat nabyté zkušenosti na tuto veřejnou zakázku. Zadavatel v souvislosti s tím očekává, že příslušní členové realizačního týmu budou přímo zapojeni do přípravy nabídek účastníků a současně předloží závazek účastníka a vybraných členů týmu podílet se na realizaci záměru po celou dobu plnění smlouvy v případě uzavření smlouvy.

Předmětem hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bude schopnost **tří členů** realizačního týmu přispět k naplnění cílů projektu. Tato schopnost bude hodnocena **formou pohovorů** s těmito členy realizačního týmu:

- **hlavní inženýr projektu;**
- **zástupce hlavního inženýra projektu;**
- **hlavní architekt.**

Hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria prostřednictvím pohovorů se uskuteční po anonymním vyhodnocení nabídek v rámci kritérií 1-2, 3 (v části hodnocení opatření k dosažení cílů projektu) a 4-5.

Pohovory se uskuteční v termínu dle zvláštního oznámení zadavatele.

Pohovory povede hodnotící komise za přítomnosti dalších zástupců a poradců zadavatele, a to na základě předem schváleného, avšak nezveřejněného (pro vyloučení zkreslení pohovorů) seznamu otázek, z nichž část bude obecná pro všechny tři členy realizačního týmu a část specifická pro každého z členů zvlášť.

Otázky budou pokládány z následujících okruhů:



- základní popis postupu plnění veřejné zakázky
- základní popis zapojení daného člena realizačního týmu do plnění veřejné zakázky (též při zohlednění dalších jeho paralelních projektů) a motivace daného člena týmu ve vztahu k veřejné zakázce
- kvalita a včasnost plnění veřejné zakázky a postupy pro zajištění takového plnění
- vymezení odpovědnosti ve vztahu účastník – zadavatel, resp. v rámci realizačního týmu účastníka
- návrhy a opatření na naplnění projektových cílů zadavatele
- identifikace a řízení rizik
- účastníkem nabídnutá dodatečná plnění
- dodavatelský řetězec, který lze předpokládat při plnění veřejné zakázky.

Pohovor se uskuteční se všemi účastníky a s každým realizačním týmem samostatně. Oddělené konání pohovorů snižuje možnost vzájemného ovlivnění mezi realizačními týmy, zvyšuje vypovídací hodnotu získaných odpovědí a pravděpodobnost hlubšího poznání odbornosti a souhry týmu účastníka.

O pohovorech pořídí zadavatel audio nebo audiovizuální záznam anebo sepíše protokol.

Schopnost členů realizačního týmu přispět k naplnění projektových cílů bude hodnotící komisí hodnocena souhrnně a ve vzájemné souvislosti, a to následujícím způsobem:

- **vysoká míra schopnosti** členů realizačního týmu **přispět k naplnění projektových cílů** zadavatele: **20 bodů**
- **míra schopnosti** členů realizačního týmu přispět k naplnění projektových cílů zadavatele je **vyšší než průměrná**, avšak nedosahuje té úrovně, aby ji bylo možno označit za vysokou: **16 bodů**
- **míra schopnosti** členů realizačního týmu přispět k naplnění projektových cílů zadavatele je **průměrná: 12 bodů**
- **míra schopnosti** členů realizačního týmu přispět k naplnění projektových cílů zadavatele je **nízká: 8 bodů**
- **míra schopnosti** členů realizačního týmu přispět k naplnění projektových cílů zadavatele je **nedostatečná: 0 bodů**

Explicitně zadavatel uvádí, že míru schopnosti členů realizačního týmu přispět k naplnění projektových cílů hodnotí tím výše, čím:

- přesněji, úplněji a co nejpřehledněji strukturuje účastník obsah činností a výstupů v jednotlivých fázích procesu přípravy záměru: kontroly podkladů zadavatele, dohody na postupu se zadavatelem, přípravy průzkumů i samotné projektové dokumentace, výběru generálního dodavatele i realizace technického dozoru;
- lépe navrhne optimální způsob zapojení pracovníků a jiných dodavatelů zadavatele, optimalizuje časovou náročnost činností na straně zadavatele při současném důrazu na potřebné zvýšení know-how jednotlivých pracovníků zadavatele, kteří koordinují revitalizaci brownfieldu;
- srozumitelně a co nejuplněji popíše hlavní rizika splnění cíle veřejné zakázky;
- efektivněji navrhne způsob řízení identifikovaných rizik ve vztahu ke snaze o jejich eliminaci. Důraz klade zadavatel na rizika specifická pro projekty v oblasti revitalizace brownfields.



Maximální počet bodů, které může účastník v rámci hodnocení schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu získat, je **20 bodů**.

3.4 Celkové hodnocení naplnění cílů projektu

Hodnoceny budou navržená opatření k dosažení cílů projektu a schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu. Pro toto kritérium platí, že nejvýhodnější nabídka je nabídka s nejvyšším celkovým počtem bodů, který je tvořen součtem bodů získaných za navržená opatření k dosažení cílů projektu a bodů získaných za schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu. Účastník může v rámci hodnocení referencí dohromady získat **maximálně 40 bodů**.

Výsledné bodové hodnocení každé nabídky bude určeno tímto vzorcem:

$$\frac{\text{Počet bodů hodnocené nabídky}}{\text{Počet bodů nabídky s nejvyšším počtem bodů}} \times \text{váha kritéria v \%}$$

Váha kritéria je 20 %. Účastník může v rámci výsledného bodového hodnocení referencí hlavního architekta získat **maximálně 20 bodů**. Výsledné bodové hodnocení se zaokrouhlí na nejbližší celé číslo (do 0,5 dolů, od 0,5 včetně nahoru).

4. IDENTIFIKACE A ŘÍZENÍ RIZIK

4.1 Účel hodnotícího kritéria

Účelem hodnotícího kritéria „Identifikace a řízení rizik“ je identifikace a řízení rizik dodavatelem, která zadavateli v rámci realizace předmětu veřejné zakázky hrozí, a to z pohledu projektových cílů zadavatele.

Zadavatel vychází z předpokladu, že dodavatelé s ohledem na svoji odbornost a zkušenost jsou schopni předvídat rizika realizace předmětu veřejné zakázky nebo využití jejich výstupů pro navazující stavební práce a navrhnout jejich řešení na kvalitativně vyšší úrovni než samotný zadavatel. Dodavatelé mohou identifikovat též rizika, která zadavatel není schopen ve vztahu k projektovým cílům předvídat.

Zadavatel očekává, že dodavatelé v rámci svých nabídek stručně, netechnicky a jednoznačně popíší rizika, která dle jejich názoru zadavateli hrozí, navrhnou způsob jejich řešení a navržená řešení odůvodní z hlediska jejich realizovatelnosti (měřitelnými informacemi, viz níže).

4.2 Způsob identifikace a řízení rizik

Předmětem hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria bude identifikace a řízení rizik (zadavatele) v rámci realizace předmětu veřejné zakázky nebo využití jejich výstupů pro navazující stavební práce, a to z pohledu dosažení projektových cílů zadavatele. Hodnocení se provede na základě nabídky dodavatele - vyplněné Přílohy B této metodiky. Realizace návrhů a opatření pro řízení rizik dle nabídky dodavatele musí být zahrnuto do nabídkové ceny.

Zadavatel v návaznosti na předchozí odstavec upřesňuje, že je zřejmé, že eliminace a úspěšné řízení identifikovaných rizik nebude výhradně v dispozici dodavatele a ten za ně nemůže plně odpovídat. Nabídka dodavatele a plnění veřejné zakázky dodavatelem však mají k eliminaci a řízení rizik přispět v maximální možné míře a závazky dodavatele se stanou součástí smlouvy.

Účastníci zadávacího řízení v rámci formuláře v Příloze B:



- **identifikují rizika**, která spatřují na straně zadavatele v rámci realizace předmětu veřejné zakázky nebo využití jejich výstupů pro navazující stavební práce. Tato rizika nemohou spočívat v nekvalitním nebo pozdním plnění veřejné zakázky dodavatelem, resp. z takového plnění vznikat, je totiž samozřejmostí, že dodavatel v rámci kvalitního plnění si svá rizika ošetří dostatečným způsobem,
- **identifikují projektový/é cíle**, ke kterému/ým se identifikovaná rizika vztahují
- **odůvodní**, z jakého důvodu vnímají identifikované skutečnosti jako riziko a popíší okolnosti a povahu rizik,
- **popíší své návrhy a opatření, jimiž má dodavatel přispět k preventivnímu omezení či eliminaci identifikovaných rizik** nebo omezení či eliminace jejich následného negativního dopadu. Zadavatel uvádí, že popis návrhu a opatření má být jasný a srozumitelný, tj. co nejméně technický a co nejvíce pochopitelný, a to i z pohledu osob, které nejsou odborníky v oblasti plánování revitalizace brownfieldu. Jak zadavatel již uvedl, schopnost dodavatele vyjádřit věcně a odborně složité otázky výstižným, stručným jednoduchým způsobem je významným ukazatelem jeho odbornosti.
- **popíší dominantní informace – odůvodnění realizovatelnosti daného návrhu a opatření**. Tyto informace mají doložit promyšlenost a realizovatelnost daného návrhu a opatření na preventivní omezení či eliminaci identifikovaných rizik či omezení či eliminace jejich následných negativních dopadů, a to ověřitelným způsobem. Dominantní informace musí být jednoznačná, může spočívat například v odkazu na již obdobný realizovaný projekt, odkazu na odlišný realizovaný projekt s popisem přizpůsobení postupů specifikům této veřejné zakázky, obdobných odkazech na zkušenosti člena realizačního týmu nebo v jiných věrohodných a ověřitelných tvrzeních. **Zadavatel v této souvislosti bude lépe hodnotit využití co nejvíce konkrétních, měřitelných informací (např. kvantifikaci dopadu navrhovaného opatření z hlediska ekonomického, časového apod.)**. Dominantní informace mají být formulovány tak, aby dodavatel na jejich základě nebyl přímo identifikovatelný.

Podle zásad metody BVA/BVP rozsah popisů souhrnně ve vztahu ke všem rizikům nesmí přesáhnout **2 A4** (s použitím velikosti písma min. **10, typ Calibri**, text nad tento rozsah nebude předmětem hodnocení), zadavatel však v rámci tohoto rozsahu neomezuje maximální počet potenciálně identifikovaných rizik. Postupy lze formulovat **heslovitě**.

4.2 Hodnocení identifikace a řízení rizik

Identifikace a řízení rizik bude hodnoceno souhrnně ve vztahu ke všem identifikovaným rizikům, a to následovně:

- **vysoká míra efektu** návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení na minimalizaci vzniku či negativního dopadu rizik (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že této vysoké míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo): **20 bodů**;
- **míra efektu** návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení na minimalizaci vzniku či negativního dopadu rizik je **vyšší než průměrná**, ale nedosahuje té úrovně, aby ji bylo možno označit za vysokou (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že takové míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo): **15 bodů**;
- **míra efektu** návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení na minimalizaci vzniku či negativního dopadu rizik je **průměrná** (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že průměrné míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo): **10 bodů**;



- **nízká až nedostatečná míra efektu** návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení na minimalizaci vzniku či negativního dopadu rizik (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit nízkou až nedostatečnou míru efektu v rámci plnění veřejné zakázky a/nebo takové údaje převážně absentují): **5 bodů**.

V rámci tohoto hodnocení budou ve stejné míře zohledněna nejen identifikovaná rizika, resp. návrhy na jejich řízení, ale též dominantní informace k nim se vztahující. To znamená, že k tomu, aby návrhy a opatření byla hodnocena lépe, je zapotřebí, aby byla podpořena věrohodnými dominantními informacemi. **Hodnocení bude anonymní, čímž má dojít k maximální objektivizaci závěrů hodnotící komise.** Anonymitu zajistí administrátor zakázky, když formulářům vyplněným účastníky přidělí čísla tak, aby nebylo seznatelné, kdo je jejich autorem a takto anonymizované předloží hodnotící komisi k posouzení.

Maximální počet bodů, které může účastník v rámci hodnocení identifikace a řízení rizik získat, je **20 bodů**.

Výsledné bodové hodnocení každé nabídky bude určeno tímto vzorcem:

Počet bodů hodnocené nabídky ----- x váha kritéria v % Počet bodů nabídky s nejvyšším počtem bodů

Váha kritéria je 10 %. Účastník může v rámci výsledného bodového hodnocení identifikace a řízení rizik získat **maximálně 10 bodů**. Výsledné bodové hodnocení se zaokrouhlí na nejbližší celé číslo (do 0,5 dolů, od 0,5 včetně nahoru).

5. PŘIDANÁ HODNOTA ÚČASTNÍKOVY NABÍDKY

5.1 Účel hodnotícího kritéria

Účelem dílčího kritéria „přidané hodnoty účastníkovy nabídky“ je nalezení nejvhodnějšího návrhu z hlediska nabídky dodatečného plnění ze strany účastníků, tj. co je účastník schopen nabídnout nad rámec definice předmětu definovaného zadávací dokumentací. Dodatečná plnění mají přispět k lepšímu naplnění účelu veřejné zakázky, a to bez dodatečných nákladů zadavatele (tj. v rámci nabídkové ceny účastníka). Dodatečná plnění v tomto smyslu nejsou jen popisem prací navíc, ale mohou spočívat i v popisu postupu, jak přidané hodnoty dosáhnout. Dodatečná plnění, resp. další služby budou zpracovány do čl. II odst. 5 smlouvy.

Zadavatel předpokládá, že účastník v rámci své nabídky stručně, netechnicky a jednoznačně popíše návrhy dodatečných plnění, která zadavateli nabízí k lepšímu dosažení cílů zakázky a vysvětlí to, jakým konkrétním způsobem tato plnění k lepšímu dosažení cílů zakázky přispějí. Zadavatel v této souvislosti poznamenává, že se nemusí nutně jednat o dodatečné plnění představující vysoké náklady pro účastníka. Naopak, dodatečné plnění může vycházet z optimalizovaných interních postupů účastníka, např. poskytnutím služby, kterou zadavatel závazně nepožaduje, ale kterou účastník v rámci své činnosti běžně poskytuje.

Předmětem hodnocení v rámci tohoto hodnotícího kritéria budou dodatečná plnění účastníků (která budou obsažena v celkové nabídkové ceně účastníka) a jejich vliv na dosažení cílů zakázky.

Účastníci zadávacího řízení v samostatném dokumentu (či v samostatné kapitole) své nabídky popíší svá dodatečná plnění, která mají přispět k lepšímu naplnění projektových cílů (při zohlednění případných nedostatků nebo obecnosti zadávací dokumentace). Popis nabízeného dodatečného plnění musí být jasný a srozumitelný, a to i z pohledu osob, které nejsou odborníky v oblasti zpracování projektové dokumentace. Popis dodatečných plnění nesmí přesáhnout rozsah 2 A4 (s použitím písma min. 10, typ Calibri, text nad tento rozsah nebude předmětem hodnocení).



Maximální počet dodatečných plnění není omezen. Dodatečné plnění však nesmí mít za následek změnu plnění předmětu veřejné zakázky tak, jak jej vymezil zadavatel. Musí se jednat o plnění nad jeho rámec, ale v přímé souvislosti s předmětem veřejné zakázky, a uvedené plnění musí být obsaženo v nabídkové ceně.

5.2 Hodnocení přidané hodnoty účastníkovy nabídky

Přidaná hodnota dodatečných plnění bude hodnocena souhrnně a v jejich vzájemné souvislosti. Členové hodnotící komise udělí jednotlivým nabídkám body podle míry efektu navržených dodatečných plnění na plnění zakázky:

- **vyšoká míra efektu** dodatečných plnění účastníka zadávacího řízení na naplnění projektových cílů zadavatele (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že této vysoké míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo): **20 bodů**;
- **míra efektu** dodatečných plnění účastníka zadávacího řízení na naplnění projektových cílů zadavatele je **vyšší než průměrná**, ale nedosahuje té úrovně, aby ji bylo možno označit za vysokou (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že takové míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo): **16 bodů**;
- **míra efektu** dodatečných plnění účastníka zadávacího řízení na naplnění projektových cílů zadavatele je **průměrná** (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že průměrné míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo): **12 bodů**;
- **nížká míra efektu** dodatečných plnění účastníka zadávacího řízení na naplnění projektových cílů zadavatele (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit nízkou míru efektu v rámci plnění veřejné zakázky a/nebo takové údaje převážně absentují): **8 bodů**;
- **nedostatečná míra efektu** dodatečných plnění účastníka zadávacího řízení na naplnění projektových cílů zadavatele (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit nedostatečnou míru efektu v rámci plnění veřejné zakázky a/nebo takové údaje zcela absentují): **0 bodů**.

V rámci tohoto hodnocení budou ve stejné míře zohledněny nejen dané návrhy dodatečných plnění, ale i dominantní informace k nim se vztahující. To znamená, že k tomu, aby návrhy a opatření byla hodnocena lépe, je zapotřebí, aby byla podpořena věrohodnými dominantními informacemi. **Hodnocení bude anonymní, čímž má dojít k maximální objektivizaci závěrů hodnotící komise.** Anonymitu zajistí administrátor zakázky, když formulářům vyplněným účastníky přidělí čísla tak, aby nebylo seznatelné, kdo je jejich autorem a takto anonymizované předloží hodnotící komisi k posouzení.

Maximální počet bodů, které může účastník v rámci hodnocení přidané hodnoty účastníkovy nabídky, je **20 bodů**.

Výsledné bodové hodnocení každé nabídky bude určeno tímto vzorcem:

$$\frac{\text{Počet bodů hodnocené nabídky}}{\text{Počet bodů nabídky s nejvyšším počtem bodů}} \times \text{váha kritéria v \%}$$

Váha kritéria je 5 %. Účastník může v rámci výsledného bodového hodnocení identifikace a řízení rizik získat **maximálně 5 bodů**. Výsledné bodové hodnocení se zaokrouhlí na nejbližší celé číslo (do 0,5 dolů, od 0,5 včetně nahoru).



6. NABÍDKOVÁ CENA V KČ BEZ DPH

Dílčí hodnotící kritérium Nabídková cena bude hodnoceno až po hodnocení ostatních necenových hodnotících kritérií tak, aby byla zajištěna maximální nestrannost a nezaujatost členů hodnotící komise.

6.1 Způsob stanovení nabídkové ceny

Dodavatel stanoví nabídkovou cenu za kompletní provedení veřejné zakázky a současně za jednotlivé fáze služby definované v čl. II odst. 4 a podrobněji v čl. III smlouvy, a to v podrobnosti členění služby uvedeném v čl. V odst. 1 a 2 smlouvy, a to absolutní částkou v korunách českých (Kč) bez DPH.

Nabídková cena musí zahrnovat veškeré nutné náklady, jejichž vynaložení uchazeči předpokládají při plnění veřejné zakázky a odpovídá jejich obsahu v souladu se smlouvou.

Pro zjednodušení tu uvádíme příslušná smluvní ustanovení:

1. Celková nabídková cena za předmět plnění celé veřejné zakázky po celou dobu její realizace **činí ... Kč bez DPH.** Podrobný rozpis je uveden v Příloze č. 5 výzvy / zadávací dokumentace – Rozpis cen, která se stane přílohou č. 3 smlouvy při jejím uzavření s vybraným dodavatelem.

2. Celková cena se skládá z těchto dílčích cen bez DPH:

2.1 FÁZE SLUŽBY:

- a) 1FS – přípravné a průzkumné práce (PPP)
... Kč bez DPH
- b) 2FS – dokumentace návrhu stavby včetně architektonické studie stavebních objektů Ostravské univerzity a sportovišť přiléhajících k jádrové oblasti(DNS)
...Kč bez DPH
- c) 3FS – projektová dokumentace skutečného provedení – dodatečné povolení objektu strojovny těžního stroje a těžních věží (DSPS)
...Kč bez DPH
- d) 4FS – inženýrská činnost k zajištění dodatečného povolení stavby vč. veškerých stanovisek (SP1)
...Kč bez DPH
- e) 5FS – dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (DUR)
...Kč bez DPH
- f) 6FS – inženýrská činnost k zajištění rozhodnutí o umístění stavby vč. veškerých stanovisek (UR)
...Kč bez DPH
- g) 7FS – projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení (DSP)
...Kč bez DPH
- h) 8FS – inženýrská činnost k zajištění stavebního povolení (SP2)
...Kč bez DPH
- i) 9FS – projektová dokumentace pro provádění/zadání stavby vč. zajištění všech odborných profesí (DPS)
...Kč bez DPH



- j) 9.1FS – projektová dokumentace interiéru pro SO20100 Komunitní centrum s gastro zázemím, kavárna a SO205600 Základní a mateřská škola vč. venkovního zázemí (PDI)
...Kč bez DPH
- k) 10FS – činnost související se zadávacím řízením veřejné zakázky na výběr dodavatele stavby vč. součinnosti během zadávacího řízení (VZR)
...Kč bez DPH
- l) 11FS – výkon autorského dozoru hlavního projektanta v průběhu realizace stavby (AD)
...Kč bez DPH

Celková cena za všechny popsané fáze služby projektanta je **... Kč bez DPH.**

2.2 DALŠÍ SLUŽBY dohodnuté v jednacím řízení s uveřejněním v souladu s čl. ... oceňují smluvní strany na celkem ... Kč bez DPH, a podrobněji takto:

a) ... **... Kč bez DPH;**

Celková cena za všechny popsané další služby je ... Kč bez DPH

Daní z přidané hodnoty (dále jen „**DPH**“) se pro účely této veřejné zakázky rozumí peněžní částka, jejíž výše odpovídá výši daně z přidané hodnoty vypočtené dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

Nabídková cena za provedení veřejné zakázky je stanovena po dobu trvání smlouvy a její překročení je možné pouze při splnění podmínek ZZVZ nebo podmínek v části 5.8 a souv. výzvy / zadávací dokumentace (vyhrazené změny v souladu s § 100 ZZVZ).

Ocenění dílčích služeb v čl. V odst. 2.2 smlouvy tvoří položkový rozpočet, tento je podrobněji rozpracován v příloze č. 5 Rozpis cen výzvy.

Účastník zadávacího řízení je povinen ocenit všechny položky uvedené v soupisu fází služeb. Pouze v případě, kde z povahy daného plnění, popř. z jeho specifik vyplývá, že jeho cena nemůže být objektivně uvedena samostatně, neboť je z objektivních důvodů zahrnuta v jiné položce, lze pro danou položkovou cenu uvést hodnotu „nula“, nicméně v těchto případech musí dodavatel v nabídce výslovně vysvětlit důvod, proč takto danou položku ocenil, spolu s informací, v ceně které jiné položky je cena daného plnění zahrnuta.

6.2 Hodnocení nabídkové ceny

Hodnocena bude výše celkové nabídkové ceny za předmět plnění celé veřejné zakázky po celou dobu její realizace uvedené účastníkem v návrhu smlouvy, a to cena celkem bez DPH uvedená v čl. V odst. 1 návrhu smlouvy.

Pro toto kritérium platí, že nejvýhodnější nabídka je nabídka s nejnižší celkovou nabídkovou cenou v Kč bez DPH.

Bodové hodnocení každé nabídky bude určeno tímto vzorcem:

$\frac{\text{Celková cena dle nejvýhodnější nabídky}}{\text{Celková cena dle hodnocené nabídky}} \times \text{váha kritéria v \%}$
--



Váha kritéria je 35 %. Účastník může v rámci výsledného bodového hodnocení nabídkové ceny získat **maximálně 35 bodů**. Výsledné bodové hodnocení se zaokrouhlí na nejbližší celé číslo (do 0,5 dolů, od 0,5 včetně nahoru).



Příloha A: Formuláře ke kritériu „Naplnění cílů projektu“, dílčímu kritériu „Hodnocení opatření k dosažení cílů projektu“

Identifikace zadavatele:

Název:	obec Trojanovice
IČO:	00298514
Sídlo:	Trojanovice 210, 74401 Trojanovice

Projektový cíl č. 1 – maximalizace benefitů z využití Dolu Frenštát pro realizaci inovačního hubu v regionu

Návrh nebo opatření k naplnění projektového cíle	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Dominantní informace – odůvodnění realizovatelnosti	[DOPLNÍ DODAVATEL]

Projektový cíl č. 2 – maximalizace využití potenciálu území areálu Dolu Frenštát pro vytvoření příznivého mikroklima

Návrh nebo opatření k naplnění projektového cíle	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Dominantní informace – odůvodnění realizovatelnosti	[DOPLNÍ DODAVATEL]

Projektový cíl č. 3 – ekonomická efektivita navrženého technického řešení (pozn. s přihlédnutím k projektovým cílům č. 1 a 2)

Návrh nebo opatření k naplnění projektového cíle	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Dominantní informace – odůvodnění realizovatelnosti	[DOPLNÍ DODAVATEL]

Projektový cíl č. 4 – maximální jistota plnění předmětu veřejné zakázky ve vztahu k časovým požadavkům zadavatele

Návrh nebo opatření k naplnění projektového cíle	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Dominantní informace – odůvodnění realizovatelnosti	[DOPLNÍ DODAVATEL]



Rozsah popisů souhrnně ve vztahu ke všem projektovým cílům nesmí přesáhnout 2 A4 (s použitím velikosti písma min. 10, typ Calibri). Dílčí tabulky lze využít pro více návrhů nebo opatření nebo tabulky kopírovat pro každý návrh samostatně.



Příloha B: Formuláře ke kritériu „Identifikace a řízení rizik“

Identifikace zadavatele:

Název:	obec Trojanovice
IČO:	00298514
Sídlo:	Trojanovice 210, 74401 Trojanovice

Riziko č. 1

Identifikace rizika	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Projektový/é cíl/e, ke kterému/ým se riziko vztahuje	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Odůvodnění, proč tuto skutečnost vnímá dodavatel jako riziko, vysvětlí okolnosti a povahu rizika	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Návrh nebo opatření k omezení či eliminaci rizika	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Dominantní informace – odůvodnění realizovatelnosti	[DOPLNÍ DODAVATEL]

Riziko č. 2

Identifikace rizika	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Projektový/é cíl/e, ke kterému/ým se riziko vztahuje	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Odůvodnění, proč tuto skutečnost vnímá dodavatel jako riziko, vysvětlí okolnosti a povahu rizika	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Návrh nebo opatření k omezení či eliminaci rizika	[DOPLNÍ DODAVATEL]



Dominantní informace – odůvodnění realizovatelnosti	[DOPLNÍ DODAVATEL]
---	--------------------

Riziko č. 3

Identifikace rizika	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Projektový/é cíl/e, ke kterému/ým se riziko vztahuje	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Odůvodnění, proč tuto skutečnost vnímá dodavatel jako riziko, vysvětlí okolnosti a povahu rizika	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Návrh nebo opatření k omezení či eliminaci rizika	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Dominantní informace – odůvodnění realizovatelnosti	[DOPLNÍ DODAVATEL]

Riziko č. 4

Identifikace rizika	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Projektový/é cíl/e, ke kterému/ým se riziko vztahuje	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Odůvodnění, proč tuto skutečnost vnímá dodavatel jako riziko, vysvětlí okolnosti a povahu rizika	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Návrh nebo opatření k omezení či eliminaci rizika	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Dominantní informace – odůvodnění realizovatelnosti	[DOPLNÍ DODAVATEL]

Rozsah popisů souhrnně ve vztahu ke všem rizikům nesmí přesáhnout 2 A4 (s použitím velikosti písma min. 10, typ Calibri). Dodavatelé tedy mohou přidat další tabulky nad rámec výše uvedených 4, případně některé vymazat (pokud identifikují méně rizik).



Příloha C: Formuláře ke kritériu „Přidaná hodnota účastníkovy nabídky“

Identifikace zadavatele:

Název:	obec Trojanovice
IČO:	00298514
Sídlo:	Trojanovice 210, 74401 Trojanovice

Dodatečné plnění č. 1

Identifikace dodatečného plnění	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Identifikace projektového cíle, ke kterému se dodatečné plnění vztahuje	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Popis vlivu dodatečného plnění na naplnění projektového cíle	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Dominantní informace – odůvodnění realizovatelnosti	[DOPLNÍ DODAVATEL]

Dodatečné plnění č. 2

Identifikace dodatečného plnění	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Identifikace projektového cíle, ke kterému se dodatečné plnění vztahuje	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Popis vlivu dodatečného plnění na naplnění projektového cíle	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Dominantní informace – odůvodnění realizovatelnosti	[DOPLNÍ DODAVATEL]

Dodatečné plnění č. 3

Identifikace dodatečného plnění	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Identifikace projektového cíle, ke	[DOPLNÍ DODAVATEL]



kterému se dodatečné plnění vztahuje	
Popis vlivu dodatečného plnění na naplnění projektového cíle	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Dominantní informace – odůvodnění realizovatelnosti	[DOPLNÍ DODAVATEL]

Dodatečné plnění č. 4

Identifikace dodatečného plnění	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Identifikace projektového cíle, ke kterému se dodatečné plnění vztahuje	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Popis vlivu dodatečného plnění na naplnění projektového cíle	[DOPLNÍ DODAVATEL]
Dominantní informace – odůvodnění realizovatelnosti	[DOPLNÍ DODAVATEL]

Rozsah popisů souhrnně ve vztahu ke všem přidaným hodnotám nesmí přesáhnout 2 A4 (s použitím velikosti písma min. 10, typ Calibri). Dodavatel tedy může přidat další tabulky nebo některé vymazat.



Příloha D: Kontrolní list ke kritériu „Naplnění cílů projektu“, dílčímu kritériu „Hodnocení opatření k dosažení cílů projektu“

pro dodavatele má informativní význam

Účastník č. _____

Kontrola uvedení informací	Výsledek (ZAŠKRTNE SE)
Zohledňují účastníkem uvedené návrhy a opatření všechny projektové cíle zadavatele?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ, uveďte se které
Jsou účastníkem uvedené návrhy a opatření jasné (tj. je jasné, co účastník zadavateli nabízí)?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ + podrobnosti
Odůvodnil, resp. vysvětlil účastník, že je schopen uvedené návrhy a opatření realizovat?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ + podrobnosti
Jsou účastníkem uvedené návrhy a opatření podpořeny ověřitelnými dominantními informacemi (tj. jednoznačnými informacemi, ze kterých vyplývá jejich realizovatelnost)?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ + podrobnosti
Vyplnil účastník dokument „Hodnocení opatření k dosažení cílů projektu“ převážně konkrétně a měřitelně?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ + podrobnosti
Je jasné, jakým způsobem účastník přispěje k naplnění projektových cílů?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ + podrobnosti

Poznámky k hodnocení dokumentu „Hodnocení opatření k dosažení cílů projektu“ účastníka	
Otázky pro dílčí hodnotící kritérium „Schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu“	



SOUHRNNÝ POČET BODŮ

Počet bodů	Odůvodnění

KLÍČ K SOURHNNÉMU HODNOCENÍ	
Počet bodů	Odůvodnění přidělení
20	Vysoká míra efektu návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení přispívající k naplnění projektových cílů zadavatele (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že této vysoké míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo).
15	Míra efektu návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení přispívající k naplnění projektových cílů zadavatele je vyšší než průměrná, ale nedosahuje té úrovně, aby ji bylo možno označit za vysokou (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že takové míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo)
10	Míra efektu návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení přispívající k naplnění projektových cílů zadavatele je průměrná (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že průměrné míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo)
5	Nízká až nedostatečná míra efektu návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení přispívající k naplnění projektových cílů zadavatele (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit nízkou až nedostatečnou míru efektu v rámci plnění veřejné zakázky a/nebo takové údaje převážně absentují)



Příloha E: Kontrolní list ke kritériu „Identifikace a řízení rizik“

pro účastníka má informativní význam

Účastník č. ____

Kontrola uvedení informací	Výsledek (ZAŠKRTNE SE)
Popisuje účastník rizika zadavatele (nikoli rizika na své straně)?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ + podrobnosti
Popisuje účastník okolnosti a povahu rizik?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ + podrobnosti
Popisuje účastník vztah rizik k projektovým cílům?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ + podrobnosti
Vysvětluje účastník dostatečně, z jakého důvodu považuje uvedená rizika za podstatná (a odůvodňuje to)?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ + podrobnosti
Popisuje účastník své návrhy a opatření na prevenci vzniku rizik jasně a srozumitelně?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ + podrobnosti
Popisuje účastník své návrhy a opatření na minimalizaci následného negativního dopadu rizik jasně a srozumitelně?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ + podrobnosti
Vysvětluje účastník efektivitu svých návrhů a opatření jasně a srozumitelně?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ + podrobnosti
Vyplnil účastník dokument „Identifikace a řízení rizik“ převážně konkrétně a měřitelně?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ + podrobnosti
Jsou účastníkem uvedené návrhy a opatření podpořeny ověřitelnými dominantními informacemi (tj. jednoznačnými informacemi, ze kterých vyplývá jejich realizovatelnost)?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ + podrobnosti

Poznámky k hodnocení dokumentu „Identifikace a řízení rizik“ účastníka	
Otázky pro dílčí hodnotící kritérium „Schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu“	



SOUHRNNÝ POČET BODŮ

Počet bodů	Odůvodnění

KLÍČ K SOURHNNÉMU HODNOCENÍ	
Počet bodů	Odůvodnění přidělení
20	Vysoká míra efektu návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení přispívající k minimalizaci vzniku či negativního dopadu rizik (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že této vysoké míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo)
15	Míra efektu návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení přispívající k minimalizaci vzniku či negativního dopadu rizik je vyšší než průměrná, ale nedosahuje té úrovně, aby ji bylo možno označit za vysokou (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že takové míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo)
10	Míra efektu návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení přispívající k minimalizaci vzniku či negativního dopadu rizik je průměrná (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že průměrné míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo)
5	Nízká až nedostatečná míra efektu návrhů a opatření účastníka zadávacího řízení přispívající k minimalizaci vzniku či negativního dopadu rizik (návrhy a opatření jsou přitom podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit nízkou až nedostatečnou míru efektu v rámci plnění veřejné zakázky a/nebo takové údaje převážně absentují)



Příloha F: Kontrolní list ke kritériu „Přidaná hodnota účastníkovy nabídky“

pro dodavatele má informativní význam

Účastník č. ____

Kontrola uvedení informací	Výsledek (ZAŠKRTNE SE)
Jdou účastníkem nabídnutá dodatečná plnění nad rámec minimálních požadavků zadavatele (tj. jedná se o plnění skutečně „navíc“)?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ
Jsou účastníkem nabídnutá dodatečná plnění jasná a srozumitelná?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ
Mají účastníkem nabídnutá dodatečná plnění kladný vliv na splnění projektových cílů zadavatele?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ
Jsou účastníkem nabídnutá dodatečná plnění a jejich vliv na projektové cíle podpořena ověřitelnými dominantními informacemi (tj. jednoznačnými informacemi, ze kterých vyplývá jejich kladný vliv)?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ
Jsou účastníkem nabídnutá dodatečná plnění konkrétní a měřitelná?	ANO/NE/NENÍ JEDNOZNAČNÉ

Poznámky k hodnocení dokumentu „Přidaná hodnota účastníkovy nabídky“ účastníka	
Otázky pro dílčí hodnotící kritérium „Schopnost vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu“	

SOUHRNNÝ POČET BODŮ

Počet bodů	Odůvodnění



KLÍČ K SOURHNNÉMU HODNOCENÍ	
Počet bodů	Odůvodnění přidělení
20	Vysoká míra efektu dodatečných plnění účastníka zadávacího řízení přispívající k naplnění projektových cílů zadavatele (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že této vysoké míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo)
16	Míra efektu dodatečných plnění účastníka zadávacího řízení přispívající k naplnění projektových cílů zadavatele je vyšší než průměrná, ale nedosahuje té úrovně, aby ji bylo možno označit za vysokou (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že takové míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo)
12	Míra efektu dodatečných plnění účastníka zadávacího řízení přispívající k naplnění projektových cílů zadavatele je průměrná (návrhy a opatření jsou podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit, že průměrné míry efektu bude v rámci plnění veřejné zakázky dosaženo)
8	Nízká míra efektu dodatečných plnění účastníka zadávacího řízení přispívající k naplnění projektových cílů zadavatele (návrhy a opatření jsou přitom podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit nízkou míru efektu v rámci plnění veřejné zakázky a/nebo takové údaje převážně absentují)
0	Nedostatečná míra efektu dodatečných plnění účastníka zadávacího řízení přispívající k naplnění projektových cílů zadavatele (návrhy a opatření jsou přitom podložena údaji, z nichž lze převážně dovodit nedostatečnou míru efektu v rámci plnění veřejné zakázky a/nebo takové údaje převážně absentují)



Příloha G: Kontrolní list ke kritériu „Naplnění cílů projektu“, dílčímu kritériu „Hodnocení schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu“

pro dodavatele má informativní význam

Účastník č. ____

HLAVNÍ INŽENÝR PROJEKTU		
Otázka	Průběžné hodnocení (ZAŠKRTNE SE)*	Poznámky
č. 1	1 / 2 / 3 / 4	
č. 2	1 / 2 / 3 / 4	
č. 3	1 / 2 / 3 / 4	
č. 4	1 / 2 / 3 / 4	
č. 5	1 / 2 / 3 / 4	
č. 6	1 / 2 / 3 / 4	
č. 7	1 / 2 / 3 / 4	
č. 8	1 / 2 / 3 / 4	
č. 9	1 / 2 / 3 / 4	
č. 10	1 / 2 / 3 / 4	
č. 11	1 / 2 / 3 / 4	
č. 12	1 / 2 / 3 / 4	
č. 13	1 / 2 / 3 / 4	
č. 14	1 / 2 / 3 / 4	
č. 15	1 / 2 / 3 / 4	
ZÁSTUPCE HLAVNÍHO INŽENÝRA PROJEKTU		
Otázka	Průběžné hodnocení (ZAŠKRTNE SE)*	Poznámky
č. 1	1 / 2 / 3 / 4	



č. 2	1 / 2 / 3 / 4	
č. 3	1 / 2 / 3 / 4	
č. 4	1 / 2 / 3 / 4	
č. 5	1 / 2 / 3 / 4	
č. 6	1 / 2 / 3 / 4	
č. 7	1 / 2 / 3 / 4	
č. 8	1 / 2 / 3 / 4	
č. 9	1 / 2 / 3 / 4	
č. 10	1 / 2 / 3 / 4	
č. 11	1 / 2 / 3 / 4	
č. 12	1 / 2 / 3 / 4	
č. 13	1 / 2 / 3 / 4	
č. 14	1 / 2 / 3 / 4	
č. 15	1 / 2 / 3 / 4	
ARCHITEKT		
Otázka	Průběžné hodnocení (ZAŠKRTNE SE)*	Poznámky
č. 1	1 / 2 / 3 / 4	
č. 2	1 / 2 / 3 / 4	
č. 3	1 / 2 / 3 / 4	
č. 4	1 / 2 / 3 / 4	
č. 5	1 / 2 / 3 / 4	
č. 6	1 / 2 / 3 / 4	
č. 7	1 / 2 / 3 / 4	
č. 8	1 / 2 / 3 / 4	
č. 9	1 / 2 / 3 / 4	
č. 10	1 / 2 / 3 / 4	



č. 11	1 / 2 / 3 / 4	
č. 12	1 / 2 / 3 / 4	
č. 13	1 / 2 / 3 / 4	
č. 14	1 / 2 / 3 / 4	
č. 15	1 / 2 / 3 / 4	

*1(nejlepší) – 4 (nedostatečné), a to dle klíče k souhrnnému hodnocení (25, 18, 12, 6) popsanému u hodnotícího kritéria

Všeobecné poznámky k hodnocení „Schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu“	
--	--

SOUHRNNÝ POČET BODŮ

Počet bodů	Odůvodnění

KLÍČ K SOURHNNÉMU HODNOCENÍ	
Počet bodů	Odůvodnění přidělení
20	Vysoká míra schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu
16	Míra schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu je vyšší než průměrná, avšak nedosahuje té úrovně, aby ji bylo možno označit za vysokou
12	Míra schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu je průměrná
8	Míra schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu je nízká
0	Míra schopnosti vybraných členů týmu přispět k lepšímu naplnění cílů projektu je nedostatečná