

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZV“).

Označení veřejné zakázky

Název zakázky: „Vybavení školní družiny, sborovny a rozšíření šaten ZŠ Bělá pod Bezdězem“

Výběrové řízení bylo zahájeno dne 25. 3. 2020 odesláním formuláře CZ02 – Oznámení o zahájení podlimitního zadávacího řízení. Dne 26. 3. 2020 byl formulář uveřejněn ve věstníku veřejných zakázek, evidenční číslo zakázky Z2020-010422 <https://vestnikverejnychzakazek.cz/Form102/Display/161107>. Zadávací dokumentace uveřejněna na profilu zadavatele dne 26. 3. 2020 na profilu zadavatele <https://www.vhodne-uvarejneni.cz/zakazka/vybaveni-skolni-druziny-sborovny-a-rozsireni-saten-zs-bela-pod-bezdezem> (dále jen „veřejná zakázka“).

1. Označení zadavatele

Město Bělá pod Bezdězem, se sídlem Masarykovo náměstí 90, 294 21 Bělá pod Bezdězem, IČO: 002 37 434 (dále jen „zadavatel“).

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je v součinnosti se zadavatelem a dle specifikace uvedené v příloze č. 1 této dokumentace je

- vypracování výrobní dokumentace nábytku a interiérového vybavení čtyř družinových učeben, jedné víceúčelové učebny, sborovny, zázemí pro družinářky a šaten v ZŠ Bělá pod Bezdězem, příspěvková organizace, na adrese Tyršova 20, 294 21 Bělá pod Bezdězem, přičemž výrobní dokumentace bude zpracována pro každou z výše uvedených místností zvlášť a bude mj. obsahovat rovněž i vizualizaci rozmístění nábytku a interiérového vybavení v rámci jednotlivých místností, popis každého navrženého kusu nábytku/interiérového vybavení, jmenovitý seznam dodávaných položek (jednotlivých prvků) pro každou jednotlivou místnost vč. uvedení počtu,
- návrh, dodávka a pokládka podlahové krytiny družinových učeben, jedné víceúčelové učebny, sborovny a zázemí pro družinářky, přičemž v každé z výše uvedených místností bude návrh podlahové krytiny zpracován dle přílohy č. 1 této dokumentace. Podlahová krytina bude v rámci každé z výše uvedených místností barevně sladěna s navrženým nábytkem a interiérovým vybavením pro každou z výše uvedených místností. Dodavatel je povinen návrh podlahové krytiny promítnout do vizualizace rozmístění nábytku a interiérového vybavení dle předchozího bodu,
- výroba a dodávka zadavatelem poptávaného nábytku a interiérového vybavení dle dodavatelem zpracované výrobní dokumentace, zpracování a předání písemných instrukcí, návodů k obsluze,
- předání atestů, certifikátů, prohlášení o shodě výrobků a použitých materiálů s platnými normami a předpisy,
- opravu případných poškození budovy a jejího zařízení vzniklých při instalaci nábytku a interiérového vybavení (oprava otlučených rohů, poškrábaných stěn, poškozené podlahové krytiny apod.), úklid všech místností po dokončení montáže nábytku a

interiérového vybavení, odvoz a likvidace všech obalů a dalších materiálů používaných při vlastní montáži, v souladu s ustanoveními zákona o odpadech, v platném znění,

- dopravu veškerých interiérových prvků a nábytku do místa plnění a jejich instalaci/montáž na místa dle dodavatelem zpracovaného návrhu.

Základní požadavky na vybavení družin, víceúčelové učebny, sborovny, zázemí pro družinářky a šaten jsou uvedeny v rámci přílohy č. 1 této dokumentace, které představují minimální technické podmínky ve smyslu § 61 odst. 4 ZZVZ. Návrh základního vybavení a ostatního vybavení (herní prvky, ostatní nábytek a vybavení) bude předmětem jednání o předběžných nabídkách a bude předmětem hodnocení.

Shora uvedené podklady jsou součástí zadávací dokumentace jako její závazné přílohy.

Zadavatel dále dává na vědomí, že maximální přípustná výše nákladů na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky činí 5.450.000,-Kč bez DPH.

Dodavatelé jsou při realizaci předmětu zakázky povinni respektovat platné právní předpisy a technické normy vztahující se k předmětu plnění veřejné zakázky, zejména vyhlášku č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělání dětí a mladistvých ve znění vyhlášky č. 343/2009 Sb..

Dodavatel bude poskytovat služby zadavateli na základě smlouvy a dle nejvyšších standardů profesní efektivity a kvality. Dodavatel bude při realizaci plnění veřejné zakázky respektovat platný právní řád České republiky.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

4 335 814,- Kč bez DPH

4. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v souladu s ustanovením § 60 a § 52 písm. b) bod 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v jednacím řízení s uveřejněním.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

Ve lhůtě pro podání žádostí o účast podali žádost o účast níže uvedení účastníci zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Identifikační údaje
1.	VIVA school s.r.o.	Sídlo: U Pískovny 890/1, Kobylisy, 182 00 Praha 8 IČO: 247 30 301
2.	Prosto interiér s.r.o.	Sídlo: č.p. 307, 684 01 Němčany IČO: 031 71 906
3.	XYZZY, s.r.o.	Sídlo: Výpadová 582/2, 153 00 Praha 5 - Radotín IČO: 275 74 482

4.	Compo Interiéry s.r.o.	Sídlo: Růžová 1522/16, Nové Město, 110 00 Praha 1 IČO: 030 56 279
5.	INTERIORS manufacture&design a.s.	Sídlo: č. p. 337, 335 44 Kasejovice IČO: 290 96 227
6.	JD Decentia, s.r.o.	Sídlo: Na výsluní 201/13, Strašnice, 100 00 Praha 10 IČO: 086 38 837
7.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.	Sídlo: Hlivická 416/24, Bohnice, 181 00 Praha 8 IČO: 257 81 057

Ve lhůtě pro podání předběžných nabídek podali předběžnou nabídku níže uvedení účastníci zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Identifikační údaje
1.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.	Sídlo: Hlivická 416/24, Bohnice, 181 00 Praha 8 IČO: 257 81 057
2.	Prosto interiér s.r.o.	Sídlo: č.p. 307, 684 01 Němčany IČO: 031 71 906
3.	VIVA school s.r.o.	Sídlo: U Pískovny 890/1, Kobylisy, 182 00 Praha 8 IČO: 247 30 301
4.	INTERIORS manufacture&design a.s.	Sídlo: č. p. 337, 335 44 Kasejovice IČO: 290 96 227
5.	Compo Interiéry s.r.o.	Sídlo: Růžová 1522/16, Nové Město, 110 00 Praha 1 IČO: 030 56 279

Ve lhůtě pro podání nabídek podali nabídku níže uvedení účastníci zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Identifikační údaje
1.	VIVA school s.r.o.	Sídlo: U Pískovny 890/1, Kobylisy, 182 00 Praha 8 IČO: 247 30 301
2.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.	Sídlo: Hlivická 416/24, Bohnice, 181 00 Praha 8 IČO: 257 81 057
3.	Compo Interiéry s.r.o.	Sídlo: Růžová 1522/16, Nové Město, 110 00 Praha 1 IČO: 030 56 279

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení byli vyloučeni níže uvedení účastníci zadávacího řízení:

XYZZY, s.r.o., IČO: 275 74 482

Zadavatel vylučuje účastníka ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) a písm. b) ZZVZ, neboť účastníkem v rámci žádosti o účast předložené údaje a doklady nesplňují zadávací podmínky a dále proto, že účastníkem předložené údaje a doklady nebyly ze strany účastníka na základě žádosti zadavatele dle ustanovení § 46 odst. 1 ZZVZ objasněny či doplněny.

Při kontrole žádosti o účast podané účastníkem byly nad rámec shora uvedeného z hlediska prokázání splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v této žádosti zjištěny níže uvedené nejasnosti či nedostatky.

I.

Účastník neprokázal splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách v části profesní způsobilosti, neboť předložil jako součást žádosti o účast jednotné evropské osvědčení pro veřejné zakázky, v rámci něhož mj. prohlašuje, že splňuje všechna zadavatelem požadovaná kvalifikační kritéria pro výběr. Z údajů uvedených v rámci živnostenského rejstříku však vyplývá, že obchodní společnost XYZZY, s.r.o. **nedisponuje živnostenským oprávněním pro obor truhlářství.**

II.

Účastník neprokázal splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách v části technické kvalifikační předpoklady, neboť

Ad. 1

Účastník předložil v rámci žádosti o účast Seznam referenčních zakázek, z něhož však **není zřejmé, který subjekt realizoval referenční zakázky uvedené v rámci Seznamu**, tj. zda tyto realizovala obchodní společnost XYZZY, s.r.o., neboť tento **není podepsán ze strany statutárního orgánu obchodní společnosti XYZZY, s.r.o.** ani v rámci tohoto **není uvedena zmínka o subjektu, který referenční zakázky uvedené v rámci seznamu referenčních zakázek realizoval.**

Ad.2

Účastník prokazuje prostřednictvím referenční zakázky **Love Boost – realizace zařízení prodejny Adidas** pro objednatele Eyelevel, s.r.o. zkušenost s realizací

zakázky, jejichž předmětem plnění byla dodávka nábytku vyrobeného na míru v hodnotě alespoň 2.000.000,- Kč bez DPH vč. montáže.

přičemž z účastníkem předloženého seznamu referenčních zakázek vyplývá, že v rámci shora uvedené referenční zakázky byla realizována a instalována mj. i výloha, prodejní zařízení a odpočinková zóna a dále, že finanční objem činil 2 215 000 Kč bez DPH. Účastník přiložil jako součást seznamu referenčních zakázek rovněž i fotografie realizovaného zařízení prodejny Adidas, avšak z předložených fotografií **není zřejmé, zda v rámci realizace prodejního zařízení a odpočinkové zóny byl vyroben nábytek na míru, a pokud ano, pak v jaké hodnotě.** Z účastníkem předložených fotografií je dále zřejmé, že výlohu není možné považovat za nábytek.

Účastník nepředložil v rámci žádosti o účast kompletní fotodokumentaci, která by zobrazovala hotové plnění referenční zakázky Love Boost – realizace zařízení prodejny Adidas v takovém detailu, který zadavateli umožní posoudit, zdali předložená reference splňuje požadavky zadavatele, tj. i realizaci prodejního zařízení a odpočinkové zóny.

Ad.3

Účastník prokazuje prostřednictvím referenční zakázky **CSP Lipsko – výroba a instalace zařízení servisu Samsung** pro objednatele M + C s.r.o. zkušenost s realizací

zakázky, jejichž předmětem plnění byla dodávka nábytku vyrobeného na míru v hodnotě alespoň 2.000.000,- Kč bez DPH vč. montáže,

přičemž z účastníkem předloženého seznamu referenčních zakázek vyplývá, že v rámci shora uvedené referenční zakázky byla realizována a instalována mj. i výloha, prodejní zařízení a odpočinková zóna a dále, že finanční objem činil 2 215 000 Kč bez DPH. Z účastníkem předložených údajů ve vztahu k výše uvedené referenční zakázce však **není zřejmé, v jaké hodnotě byl dodán a namontován nábytek vyrobený na míru.**

Ad.4

Účastník prokazuje prostřednictvím referenční zakázky **JMB Berlin – Židovské muzeum Berlín** pro objednatele M + C s.r.o. zkušenost s realizací

zakázky, jejímž předmětem plnění byla dodávka nábytku vyrobeného na míru v hodnotě alespoň 2.000.000,- Kč bez DPH vč. montáže, jejíž součástí bylo rovněž i zpracování výrobní dokumentace nábytku,

přičemž z účastníkem předloženého seznamu referenčních zakázek vyplývá, že v rámci shora uvedené referenční zakázky byly realizovány a instalovány mj. i výstavní panely a obložení stěn a dále, že finanční objem činil 5 740 000,- Kč bez DPH. Z předložených údajů **není zřejmé, v jaké hodnotě byly realizovány vitríny, resp. v jaké hodnotě byl dodán a namontován nábytek vyrobený na míru,** neboť účastníkem v rámci seznamu referenčních zakázek uváděné výstavní panely a obložení stěn není možné považovat za zadavatelem požadovanou výrobu nábytku na míru.

III.

S ohledem na shora uvedené nejasnosti a nedostatky byl účastník vyzván v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 ZZVZ k objasnění předložených údajů a dokladů nebo k doplnění dalších chybějících údajů či dokladů prokazujících splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů. Žádost o objasnění byla účastníkovi odeslána dne 23. 4. 2020 prostřednictvím elektronického nástroje. Účastníkovi byla k předložení zadavatelem požadovaného objasnění a dokladů poskytnuta lhůta 4 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Žádost o objasnění byla účastníkovi odeslána a doručena dne 23. 4. 2020. Zadavatelem stanovená lhůta k objasnění předložených údajů a dokladů uplynula dne 29. 4. 2020.

Druhá výzva k objasnění předložených údajů a dokladů nebo k doplnění dalších chybějících údajů či dokladů prokazujících splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů byla účastníkovi odeslána dne 4. 5. 2020 prostřednictvím elektronického nástroje. Účastníkovi byla k předložení zadavatelem požadovaného objasnění a dokladů poskytnuta lhůta 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Žádost o objasnění byla účastníkovi odeslána a doručena dne 4. 5. 2020. Zadavatelem stanovená lhůta k objasnění předložených údajů a dokladů uplynula dne 7. 5. 2020.

Účastník však v zadavatelem poskytnutých lhůtách požadované objasnění a doklady nepředložil.

IV.

S ohledem na shora uvedené je zadavatel nucen konstatovat, že účastník neprokázal:

- splnění minimální úrovně profesní způsobilosti stanovené zadavatelem, neboť ačkoli účastník v rámci jednotného evropského osvědčení pro veřejné zakázky mj. prohlašuje, že splňuje všechna zadavatelem požadovaná kvalifikační kritéria pro výběr, z výpisu

živnostenského rejstříku vyplývá, že obchodní společnost XYZZY, s.r.o. nedisponuje živnostenským oprávněním pro obor truhlářství,

- splnění minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem, tj. zkušenost s realizací alespoň dvou zakázek, jejichž předmětem plnění byla dodávka nábytku vyrobeného na míru v hodnotě alespoň 2.000.000,- Kč bez DPH vč. montáže v každém jednotlivém případě, přičemž min. v jednom případě bylo součástí předmětu plnění rovněž i zpracování výrobní dokumentace nábytku, a to z důvodů uvedených v rámci čl. III tohoto rozhodnutí.

V.

Zadavatel dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) a písm. b) ZZVZ a § 61 odst. 5 ZZVZ vyloučí z účasti v zadávacím řízení účastníky zadávacího řízení, kteří neobjasnili údaje či doklady na základě žádosti zadavatele dle § 46 ZZVZ a neprokázali tak splnění kvalifikace.

Zadavatel je povinen účastníkovi zadávacího řízení oznámení o jeho vyloučení s odůvodněním bezodkladně odeslat.

JD Decentia, s.r.o., IČO: 086 38 837

Zadavatel vylučuje účastníka ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ, neboť účastníkem předložené údaje a doklady nebyly ze strany účastníka na základě žádosti zadavatele dle ustanovení § 46 odst. 1 ZZVZ objasněny či doplněny.

Při kontrole žádosti o účast podané účastníkem a následně doručených objasnění byly nad rámec shora uvedeného z hlediska prokázání splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v této žádosti zjištěny níže uvedené nejasnosti či nedostatky.

I.

Účastník neprokázal splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách v části technické kvalifikační předpoklady, neboť

Ad.1

Účastník prokazuje prostřednictvím referenční zakázky **Vybavení kuchyní, Dolní Morava** pro objednatele SNĚŽNÍK, a.s., Židenice, IČO: 269 79 136 zkušenosti s realizací

zakázky, jejímž předmětem plnění byla dodávka nábytku vyrobeného na míru v hodnotě alespoň 2.000.000,- Kč bez DPH vč. montáže, jejíž součástí bylo rovněž i zpracování výrobní dokumentace nábytku.

přičemž z účastníkem předloženého čestného prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů vyplývá, že předmětem plnění výše uvedené referenční zakázky bylo vybavení kuchyní v hodnotě 2,9 mil. bez DPH, avšak není zřejmé, zda je hodnota referenční zakázky uvedena v Kč či jiné měně.

Z účastníkem předložených údajů ve vztahu k výše uvedené referenční zakázce dále není zřejmé, zda byla předmětem plnění dodávka nábytku vyrobeného na míru a jeho montáž, neboť pod pojmem vybavení kuchyní je možné si představit např. i vybavení kuchyní spotřebiči, nádobím apod., které však není možné považovat za nábytek vyrobený na míru. Z údajů předložených k výše uvedené referenční zakázce tak není zřejmé, v jaké výši z celkového finančního objemu byla realizována **dodávka a montáž nábytku vyrobeného na míru.**

Účastník **nepředložil** v rámci žádosti o účast, v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v rámci kap. 3.3 Kvalifikační dokumentace, **fotodokumentaci**, která by zobrazovala hotové plnění příslušné referenční zakázky v takovém detailu, který zadavateli umožní posoudit, zdali předložená reference splňuje požadavky zadavatele.

Z účastníkem předložených dokladů není zřejmé, zda předmětem plnění alespoň jedné z výše uvedených referenčních zakázek bylo rovněž i **zpracování výrobní dokumentace nábytku**.

Účastník prokazuje zkušenosti s realizací shora uvedených referenčních zakázek prostřednictvím poddodavatele, obchodní společnosti NOVATRONIC, s.r.o., ve vztahu k němuž však nepředložil veškeré doklady dle § 83 odst. 1 ZZVZ (viz znění bodu II této výzvy).

Ad.2

Účastník prokazuje prostřednictvím referenční zakázky **SOD č. DOD0012306 – FNOL IK Geriatrie** pro objednatele OHL ŽS, a.s., IČO: 463 42 796 zkušenost s realizací

zakázky, jejímž předmětem plnění byla dodávka nábytku vyrobeného na míru v hodnotě alespoň 2.000.000,- Kč bez DPH vč. montáže, jejíž součástí bylo rovněž i zpracování výrobní dokumentace nábytku.

přičemž z účastníkem předloženého čestného prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů vyplývá, že předmětem plnění výše uvedené referenční zakázky bylo vybavení geriatrického oddělení FNOL v hodnotě 4,5 mil. bez DPH, přičemž není zřejmé, zda je hodnota referenční zakázky uvedena v Kč či jiné měně.

Z účastníkem předložených údajů ve vztahu k výše uvedené referenční zakázce dále není zřejmé, zda byla předmětem plnění dodávka nábytku vyrobeného na míru a jeho montáž, neboť pod pojmem vybavení geriatrického oddělení je možné si představit např. i vybavení uvedeného oddělení přístroji, nábytkem typovým apod., které však není možné považovat za nábytek vyrobený na míru. Z údajů předložených k výše uvedené referenční zakázce tak není zřejmé, v jaké výši z celkového finančního objemu byla realizována **dodávka a montáž nábytku vyrobeného na míru**.

Účastník **nepředložil** v rámci žádosti o účast, v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v rámci kap. 3.3 Kvalifikační dokumentace, **photodokumentaci**, která by zobrazovala hotové plnění příslušné referenční zakázky v takovém detailu, který zadavateli umožní posoudit, zdali předložená reference splňuje požadavky zadavatele.

Z účastníkem předložených dokladů není zřejmé, zda předmětem plnění alespoň jedné z výše uvedených referenčních zakázek bylo rovněž i **zpracování výrobní dokumentace nábytku**.

Účastník prokazuje zkušenosti s realizací shora uvedených referenčních zakázek prostřednictvím poddodavatele, obchodní společnosti NOVATRONIC, s.r.o., ve vztahu k němuž však nepředložil veškeré doklady dle § 83 odst. 1 ZZVZ (viz znění bodu II této výzvy).

II.

S ohledem na mj. shora uvedené nejasnosti a nedostatky byl účastník vyzván v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 ZZVZ k objasnění předložených údajů a dokladů nebo k doplnění dalších chybějících údajů či dokladů prokazujících splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů. Žádost o objasnění byla účastníkovi odeslána dne 23. 4. 2020 prostřednictvím elektronického nástroje. Účastníkovi byla k předložení zadavatelem požadovaného objasnění a dokladů poskytnuta lhůta 4 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Žádost o objasnění byla účastníkovi odeslána a doručena dne 23. 4. 2020. Zadavatelem stanovená lhůta k objasnění předložených údajů a dokladů uplynula dne 29. 4. 2020.

Účastník doručil dne 1. 5. 2020 prostřednictvím elektronického nástroje Doplnění a objasnění chybějících údajů a dokladů (dále jen „objasnění“) podepsané dne 30. 4. 2020 jednatelem obchodní společnosti JD Decentia, s.r.o., tj. **po zadavatelem stanovené lhůtě**. S ohledem na skutečnost, že se zadavatel rozhodl ostatní účastníky zadávacího řízení, v jejichž žádostech o účast byly shledány navzdory doručeným objasněním taktéž nedostatky, tyto vyzvat opětovně k objasnění nejasností a nedostatků, rozhodl se zadavatel účastníkovi prominout zmeškání lhůty

pro doručení objasnění a toto posoudil. Účastník v rámci doručeného objasnění předložil mj. níže uvedené doklady:

- čestné prohlášení obchodní společnosti NOVATRONIC, s.r.o., IČO: 623 02 701 podepsané dne 27. 4. 2020 jednatelem obchodní společnosti NOVATRONIC, s.r.o., v rámci něhož shora uvedená obchodní společnost prohlašuje, že se zabývá výrobou nábytku na míru, nábytku kancelářského, školního, laboratorního, vybavení internátů, hotelů, nemocnic, firem, kanceláří, kulturních domů, škol apod., dále, že se zabývá zakázkami na míru, kompletními projekty dle zaměření a požadavku zákazníka, nebo dle předložené výrobní dokumentace, zajišťuje dopravu i montáž. Součástí přípravy výroby je výrobní dokumentace, která musí být zpracována vždy bez výjimky před zadáním jakéhokoliv výrobku do výroby. Tuto zpracovává shora uvedená obchodní společnost sama.

V rámci čestného prohlášení je uveden závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věci nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele. Obchodní společnost NOVATRONIC, s.r.o. čestně prohlašuje, že spolupracuje s firmou JD Decentia, s.r.o. a poskytuje jí potřebou součinnost.

- vizualizaci knihovny, náčrtu rozmístění a rovněž i fotodokumentace jednotlivých prvků v italském jazyce,
- fotografii DSC_4501.

Účastník v rámci objasnění dále uvádí, že jednatel obchodní společnost JD Decentia s.r.o. založil minulý rok na podzim a dále, že od roku 2004 tento pracoval pro firmu Novatronic jako obchodní zástupce. V roce 2017 se stal obchodním partnerem a realizoval obchody na své IČ (493 98 041). Od roku 2018 zastupuje jednatel v ČR zahraničního výrobce školního nábytku, firmu Vastrarredo, která má na trhu se školním nábytkem mnohaleté zkušenosti (více jak 50 let). Jednatel dále uvádí, že technickou a výrobní dokumentaci zajistí se spolupracující architektonickou kancelář v ČR popř. v Itálii.

Ve vztahu k účastníkem doručenému objasnění bylo konstatováno následující:

Ad. 1

Z účastníkem předložených dokladů v rámci žádosti o účast je zřejmé, že účastník prokazuje splnění profesní způsobilosti, konkrétně dispozici živnostenským oprávněním pro obor truhlářství a technickou kvalifikaci prostřednictvím poddodavatele, obchodní společnosti NOVATRONIC, s.r.o., IČO: 623 02 701.

Účastník předložil jako součást doručeného objasnění čestné prohlášení obchodní společnosti NOVATRONIC, s.r.o., IČO: 623 02 701 podepsané dne 27. 4. 2020 jednatelem obchodní společnosti NOVATRONIC, s.r.o., v rámci něhož shora uvedená obchodní společnost prohlašuje, že se zabývá výrobou nábytku na míru, nábytku kancelářského, školního, laboratorního, vybavení internátů, hotelů, nemocnic, firem, kanceláří, kulturních domů, škol apod., dále, že se zabývá zakázkami na míru, kompletními projekty dle zaměření a požadavku zákazníka, nebo dle předložené výrobní dokumentace, zajišťuje dopravu i montáž. Součástí přípravy výroby je výrobní dokumentace, která musí být zpracována vždy bez výjimky před zadáním jakéhokoliv výrobku do výroby. Tuto zpracovává shora uvedená obchodní společnost sama.

V rámci čestného prohlášení je uveden závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věci nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele. Obchodní společnost NOVATRONIC, s.r.o. čestně prohlašuje, že spolupracuje s firmou JD Decentia, s.r.o. a poskytuje jí potřebou součinnost.

Prokazuje-li však účastník prostřednictvím poddodavatele dispozici živnostenským oprávněním pro obor truhlářství a technickou kvalifikaci prostřednictvím poddodavatele, obchodní společnosti NOVATRONIC, s.r.o., IČO: 623 02 701, je **nezbytné, aby se poddodavatel zavázal k**

- poskytnutí živnostenského oprávnění pro obor truhlářství v rámci plnění veřejné zakázky,
- výkonu všech činností souvisejících s živnostenským oprávněním pro obor truhlářství a dále též k
- výrobě nábytku na míru, jeho dodávce a montáži a dále k vypracování výrobní dokumentace nábytku).

Účastník v rámci objasnění nepředložil seznam poddodavatelů, v rámci něhož by byla uvedena vedle obchodní společnosti DAMA NET s.r.o., IČO: 248 04 673 jako poddodavatel rovněž i obchodní společnost NOVATRONIC, s.r.o., ačkoli je z účastníkem předložených dokladů v rámci žádosti o účast zřejmé, že rovněž i obchodní společnost NOVATRONIC, s.r.o., IČO: 623 02 701 je poddodavatelem účastníka.

Ad. 2

Účastník neprokázal splnění profesní způsobilosti, neboť z účastníkem předložených dokladů v rámci žádosti o účast je zřejmé, že prokazuje dispozici živnostenským oprávněním pro obor truhlářství prostřednictvím poddodavatele, obchodní společnosti NOVATRONIC, s.r.o., ve vztahu k němuž však nepředložil veškeré doklady dle § 83 odst. 1 ZZVZ (viz znění bodu II Ad. 1 tohoto rozhodnutí).

Ad.3

Účastník prokazuje prostřednictvím referenční zakázky **Vybavení kuchyní, Dolní Morava** pro objednatele SNĚŽNÍK, a.s., Židenice, IČO: 269 79 136 zkušenosti s realizací

zakázky, jejímž předmětem plnění byla dodávka nábytku vyrobeného na míru v hodnotě alespoň 2.000.000,- Kč bez DPH vč. montáže, jejíž součástí bylo rovněž i zpracování výrobní dokumentace nábytku.

přičemž z účastníkem předloženého čestného prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů vyplývá, že předmětem plnění výše uvedené referenční zakázky bylo vybavení kuchyní v hodnotě 2,9 mil. bez DPH, avšak **není zřejmé, zda je hodnota referenční zakázky uvedena v Kč či jiné měně.**

Z účastníkem předložených údajů ve vztahu k výše uvedené referenční zakázce dále není zřejmé, zda byla předmětem plnění dodávka nábytku vyrobeného na míru a jeho montáž, neboť pod pojmem vybavení kuchyní je možné si představit např. i vybavení kuchyní spotřebiči, nádobím apod., které však není možné považovat za nábytek vyrobený na míru. Z údajů předložených k výše uvedené referenční zakázce tak není zřejmé, v jaké výši z celkového finančního objemu byla realizována **dodávka a montáž nábytku vyrobeného na míru.**

Účastník **nepředložil** v rámci žádosti o účast, v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v rámci kap. 3.3 Kvalifikační dokumentace, **photodokumentaci**, která by zobrazovala hotové plnění příslušné referenční zakázky v takovém detailu, který zadavateli umožní posoudit, zdali předložená reference splňuje požadavky zadavatele.

Z účastníkem předložených dokladů není zřejmé, zda předmětem plnění alespoň jedné z výše uvedených referenčních zakázek bylo rovněž i **zpracování výrobní dokumentace nábytku.**

Účastník prokazuje zkušenosti s realizací shora uvedených referenčních zakázek prostřednictvím poddodavatele, obchodní společnosti NOVATRONIC, s.r.o., ve vztahu k němuž však nepředložil veškeré doklady dle § 83 odst. 1 ZZVZ (viz znění bodu II této výzvy).

Ad.4

Účastník prokazuje prostřednictvím referenční zakázky **SOD č. DOD0012306 – FNOL IK Geriatrie** pro objednatele OHL ŽS, a.s., IČO: 463 42 796 zkušenost s realizací

zakázky, jejímž předmětem plnění byla dodávka nábytku vyrobeného na míru v hodnotě alespoň 2.000.000,- Kč bez DPH vč. montáže, jejíž součástí bylo rovněž i zpracování výrobní dokumentace nábytku.

přičemž z účastníkem předloženého čestného prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů vyplývá, že předmětem plnění výše uvedené referenční zakázky bylo vybavení geriatrického oddělení FNOL v hodnotě 4,5 mil. bez DPH, přičemž **není zřejmé, zda je hodnota referenční zakázky uvedena v Kč či jiné měně.**

Z účastníkem předložených údajů ve vztahu k výše uvedené referenční zakázce dále není zřejmé, zda byla předmětem plnění dodávka nábytku vyrobeného na míru a jeho montáž, neboť pod pojmem vybavení geriatrického oddělení je možné si představit např. i vybavení uvedeného oddělení přístroji, nábytkem typovým apod., které však není možné považovat za nábytek vyrobený na míru. Z údajů předložených k výše uvedené referenční zakázce tak není zřejmé, v jaké výši z celkového finančního objemu byla realizována **dodávka a montáž nábytku vyrobeného na míru.**

Účastník **nepředložil** v rámci žádosti o účast, v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v rámci kap. 3.3 Kvalifikační dokumentace, **fotodokumentaci**, která by zobrazovala hotové plnění příslušné referenční zakázky v takovém detailu, který zadavateli umožní posoudit, zdali předložená reference splňuje požadavky zadavatele.

Účastník předložil jako součást objasnění fotografií DSC_4501, přičemž z doručeného objasnění ani dalších dokladů **není zřejmé, jaké referenční zakázky se fotodokumentace týká.**

Z účastníkem předložených dokladů není zřejmé, zda předmětem plnění alespoň jedné z výše uvedených referenčních zakázek bylo rovněž i **zpracování výrobní dokumentace nábytku.**

Účastník prokazuje zkušenosti s realizací shora uvedených referenčních zakázek prostřednictvím poddodavatele, obchodní společnosti NOVATRONIC, s.r.o., ve vztahu k němuž však nepředložil veškeré doklady dle § 83 odst. 1 ZZVZ (viz znění bodu II této výzvy).

Ad. 5

Účastník předložil jako součást objasnění vizualizaci knihovny vč. náčrtu rozmístění a fotodokumentace jednotlivých prvků v italském jazyce. Z účastníkem předložených údajů však **není zřejmé, k jaké referenční zakázce se tato vizualizace, fotodokumentace a rovněž i náčrt rozmístění vztahují.**

Zadavatel v rámci znění kap. 5 zadávací dokumentace výslovně stanovil, že žádost o účast musí být mj. zpracována v českém jazyce. Účastníkem předložená vizualizace vč. náčrtu rozmístění jsou zpracovány v italském jazyce, což je v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v rámci zadávacích podmínek.

III.

S ohledem na výše uvedené nejasnosti a nedostatky byla účastníkovi odeslána dne 4. 5. 2020 prostřednictvím elektronického nástroje druhá výzva k objasnění předložených údajů a dokladů nebo k doplnění dalších chybějících údajů či dokladů prokazujících splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů byla účastníkovi. Účastníkovi byla k předložení zadavatelem požadovaného objasnění a dokladů poskytnuta lhůta 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Žádost o objasnění byla účastníkovi odeslána a doručena dne 4. 5. 2020. Zadavatelem stanovená lhůta k objasnění předložených údajů a dokladů uplynula dne 7. 5. 2020.

Účastník doručil dne 7. 5. 2020 prostřednictvím elektronického nástroje objasnění, v rámci něhož předložil níže uvedené doklady:

- Písemný závazek obchodní společnosti NOVATRONIC, s.r.o., IČO: 623 02 701 podepsaný dne 6. 5. 2020 jednatelem obchodní společnosti NOVATRONIC, s.r.o., v rámci něhož

- se shora uvedená obchodní společnost zavazuje v rámci plnění veřejné zakázky společnosti JD Decentia poskytnout živnostenské oprávnění pro obor truhlářství, realizovat všechny činnosti související s živnostenským oprávněním pro obor truhlářství a vyrobit nábytek na míru, tento dodat a namontovat a dále vypracovat výrobní dokumentaci nábytku,
- shora uvedená obchodní společnost uvádí následující:
 - referenční zakázka SOD č. DOD0012306 – FNOL IK Geriatrie částka 4,5 mil. bez DPH – uvedená cena je v Kč a dále, že dodávka nábytku realizovaná vč. montáže v celkovém objemu 4 500 000 Kč bez DPH 21%
 - fotodokumentace k referenční zakázce SOD č. DOD0012306 – FNOL IK Geriatrie je obsažena v souboru s názvem „REFERENCES_DE“
 - fotodokumentace DSC_4501 se nevztahuje k referenční zakázce SOD č. 1 009 18. Celková hodnota zakázky 2 900 000 Kč bez DPH 21%, neboť zadavatel nedal souhlas s pořízením fotodokumentace. Uvedené fotky jsou z jiné zakázky, která byla produktově totožná, jen v menším objemu,
 - výrobní dokumentace je vždy součástí každé zakázky.
- Seznam poddodavatelů podepsaný dne 6. 5. 2020 jednatelem obchodní společnosti JD Decentia s.r.o. v rámci něhož účastník uvádí, že poddodavatelem v rámci plnění veřejné zakázky bude obchodní společnost NOVATRONIC, s.r.o., z něhož vyplývá, že obchodní společnost NOVATRONIC s.r.o. bude realizovat v rámci veřejné zakázky následující části plnění
 - poskytnutí živnostenské oprávnění pro obor truhlářství,
 - všechny činnosti související s živnostenským oprávněním pro obor truhlářství
 - výrobu nábytku na míru, dodání a montáž nábytku na míru a dále vypracování výrobní dokumentace nábytku
- Doplnění objasnění za spoludodavatele podepsané dne 7. 5. 2020 jednatelem obchodní společnosti JD Decentia s.r.o. v rámci něhož účastník uvádí, že prokazuje technickou kvalifikaci prostřednictvím spoludodavatele, který prokázal základní i profesní způsobilost a dále, že se účastník domnívá, že spoludodavatel prokázal i technickou kvalifikaci, neboť dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat vzorky, popisy nebo fotografie výrobků určených k dodání. Z uvedeného ustanovení dle názoru účastníka vyplývá, že zadavatel může požadovat fotografie výrobků určených k dodání, tedy nikoli výrobků již vyrobených a dodaných jinému objednateli. V tomto případě se účastník domnívá, že by byl požadavek na fotografii výrobků určených k dodání nepřiměřený, neboť by poddodavatel musel nejprve vyrobit předmětný nábytek na míru a ten následně nafotit. Účastník se dále domnívá, že z předmětného ustanovení nevyplývá povinnost předložit fotografie z konkrétní referenční zakázky. Dále účastník dodává, že jiné ustanovení ZZVZ, ze kterého by mohl vyplývat požadavek předložit fotodokumentaci referenčních zakázek účastník nedohledal, proto žádá zadavatele, až případně zašle konkrétní zákonné ustanovení, ze kterého by vyplývalo oprávnění zadavatele tuto fotodokumentaci požadovat a rovněž odůvodnění přiměřenosti tohoto požadavku k prokázání realizace referenční zakázky.

V rámci doplnění účastník dále uvádí, že obchodní společnost NOVATRONIC s.r.o. požadavek splnila čestným prohlášením ze dne 15. 4. 2020 (příloha č. 3), která byla doplněna a objasněna písemným závazkem jiné osoby (poddodavatele) ze dne 6. 5. 2020.

Závěrem účastník uvádí další zakázky, které přesáhly finanční objem 2 mil Kč, ale byly realizovány v období 2012 – 2013, přičemž veškerý nábytek byl vyráběn na zakázku i s montáží.

- ZŠ prof. V. Vejvodského pro zrakově postižené, Olomouc – hodnota 12 mil. Kč

- ISŠTE Sokolov – hodnota 10 mil. Kč
- Domov Seniorů Pohoda – Olomouc – hodnota 7,5 mil. Kč

Účastník dále uvedl internetový odkaz, na němž jsou uvedeny fotografie shora uvedených referenčních zakázek.

Navzdory účastníkem doručenému objasnění je zadavatel nucen konstatovat následující:

Ad. 1

Ve vztahu k referenční zakázce **Vybavení kuchyní, Dolní Morava** realizované pro objednatele SNĚŽNÍK, a.s., Židenice, IČO: 269 79 136 (SOD č. 1 009 18) účastník neprokázal, v jaké výši z celkového finančního objemu byla realizována **dodávka a montáž nábytku vyrobeného na míru**, když z účastníkem předložených dokladů k výše uvedené referenční zakázce vyplývá, že součástí této bylo vybavení kuchyní v hodnotě 2,9 mil. Kč bez DPH, přičemž není zřejmé, **zda byla předmětem plnění dodávka nábytku vyrobeného na míru a jeho montáž**, neboť pod pojmem vybavení kuchyní je možné si představit např. i vybavení kuchyní spotřebiči, nádobím apod., které však není možné považovat za nábytek vyrobený na míru.

Účastník **nepředložil**, v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v rámci kap. 3.3 Kvalifikační dokumentace, v rámci žádosti o účast a ani jednoho objasnění žádnou **fotodokumentaci**, která by zobrazovala hotové plnění shora uvedené referenční zakázky v takovém detailu, který zadavateli umožní posoudit, zdali předložená reference splňuje požadavky zadavatele.

K vyjádření účastníka, že fotodokumentace DSC_4501 se k referenční zakázce SOD č- 1 009 18 (Vybavení kuchyní, Dolní Morava) nevztahuje, neboť zadavatel nedal souhlas s pořízením fotodokumentace, ale tato se vztahuje k jiné zakázce, která byla produktově totožná, ale v menším objemu, zadavatel uvádí, že fotodokumentaci DSC_4501 není možné přijmout, neboť není možné ověřit skutečnost, zda byla referenční zakázka, z níž jsou fotografie pořízené, skutečně produktově totožná s referenční zakázkou Vybavení kuchyní, Dolní Morava, když účastník nepředložil žádný jiný doklad, který by jeho tvrzení podporoval, ani název této referenční zakázky.

Ad. 2

Ve vztahu k referenční zakázce **SOD č. DOD0012306 – FNOL IK Geriatrie** realizované pro objednatele OHL ŽS, a.s., IČO: 463 42 796 účastník neprokázal, v jaké výši z celkového finančního objemu byla realizována **dodávka a montáž nábytku vyrobeného na míru**, neboť v rámci doručeného objasnění je uvedeno, že dodávka nábytku byla realizována vč. montáže, z čehož však stále není zřejmé, zda se jednalo o dodávku nábytku typového či atypického.

Účastník **nepředložil** v rámci žádosti o účast a ani jednoho objasnění, v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v rámci kap. 3.3 Kvalifikační dokumentace, **fotodokumentaci**, která by zobrazovala hotové plnění příslušné referenční zakázky v takovém detailu, který zadavateli umožní posoudit, zdali předložená reference splňuje požadavky zadavatele, neboť ani součástí žádosti o účast, ani doručených objasnění není účastníkem uváděný dokument „REFERENCES_DE“.

Ad. 3

Zadavatel nemůže akceptovat účastníkem v rámci objasnění předložené níže uvedené referenční zakázky,

- ZŠ prof. V. Vejvodského pro zrakově postižené, Olomouc – hodnota 12 mil. Kč
- ISŠTE Sokolov – hodnota 10 mil. Kč
- Domov Seniorů Pohoda – Olomouc – hodnota 7,5 mil. Kč

neboť z účastníkem uvedených údajů je zřejmé, že tyto byly realizovány v letech 2012 – 2013, tj. v době starší než v zadavatelem požadovaném období 3 roky před zahájením zadávacího řízení, proto zadavatel nemůže shora uvedené reference akceptovat.

Závěrem zadavatel uvádí, že výhrady dodavatele k požadavkům zadavatele na technickou kvalifikaci mají povahu námitek proti podmínkám vztahujícím se ke kvalifikaci. Dle znění § 242 odst. 3 ZZVZ jsou však účastníci oprávněni podávat námitky proti podmínkám vztahujícím se ke kvalifikaci nejpozději do konce lhůty pro podání žádostí o účast. S ohledem na skutečnost, že výhrady dodavatele k požadavkům zadavatele na technickou kvalifikaci byly zadavateli doručeny až po skončení lhůty pro podání žádostí o účast, zadavatel tyto odmítá v souladu se zněním § 245 odst. 3 písm. b) ZZVZ a dále též v souladu se zněním § 245 odst. 3 písm. c) ZZVZ, neboť z těchto není zřejmé, čeho se stěžovatel (účastník) domáhá.

Nad rámec shora uvedeného zadavatel uvádí, že zadávacími podmínkami jsou veškeré zadavatelem stanovené podmínky účasti v zadávacím řízení. Dle znění § 37 odst. 1 ZZVZ je zadavatel oprávněn stanovit mj. podmínky kvalifikace jako podmínky účasti v zadávacím řízení. Dle znění ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ je zadavatel oprávněn požadovat předložení seznamu významných dodávek, přičemž ZZVZ nestanovuje obsahové náležitosti samotného seznamu významných dodávek. Požadavek zadavatele na předložení fotodokumentace ke každé referenční zakázce, která zobrazuje hotové plnění referenční zakázky v takovém detailu, který zadavateli umožní posoudit, zdali předložená reference splňuje požadavky zadavatele představuje ve smyslu shora uvedeného ustanovení ZZVZ požadavek zadavatele na obsah seznamu významných dodávek realizovaných účastníkem. Zadavatel požadavek na předložení fotodokumentace již realizovaných referenčních zakázek požadoval předložit pro účely prokázání odborných schopností a zkušeností dodavatele nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě, neboť cílem stanovení technické kvalifikace je prokázání splnění a rozsahu požadovaných zkušeností.

Z výše uvedených důvodů je zadavatel přesvědčen, že stanovil požadavky na technickou kvalifikaci přiměřeně ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky.

IV.

S ohledem na shora uvedené je zadavatel nucen konstatovat, že účastník neprokázal splnění minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem, tj. zkušenost s realizací alespoň dvou zakázek, jejichž předmětem plnění byla dodávka nábytku vyrobeného na míru v hodnotě alespoň 2.000.000,- Kč bez DPH vč. montáže v každém jednotlivém případě, přičemž min. v jednom případě bylo součástí předmětu plnění rovněž i zpracování výrobní dokumentace nábytku, a to z důvodů uvedených v rámci čl. III tohoto rozhodnutí.

V.

Zadavatel dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ a § 58 odst. 3 ZZVZ vyloučí z účasti v zadávacím řízení účastníky zadávacího řízení, kteří neobjasnili údaje či doklady na základě žádosti zadavatele dle § 46 ZZVZ a neprokázali tak splnění kvalifikace.

Zadavatel je povinen účastníkovi zadávacího řízení oznámení o jeho vyloučení s odůvodněním bezodkladně odeslat.

Compo Interiéry s.r.o., IČO: 030 56 279

Zadavatel vylučuje účastníka ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, neboť účastníkem předložené údaje a doklady nesplňují zadávací podmínky, a to z následujících důvodů.

Zadavatel uveřejnil na základě výsledků jednání o předběžných nabídkách s jednotlivými účastníky řízení spolu s výzvou k podání nabídek na profilu zadavatele Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 a Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek, jehož přílohu tvořilo aktualizované znění přílohy č. 1, v rámci něhož mj. stanovil, že v rámci všech družinových učebe je součástí dodávky podlahové krytiny rovněž i vyrovnání povrchu pod krytinou způsobem nezbytným pro řádnou instalaci krytiny navržené účastníkem a dále olištování podlahové krytiny po obvodu zdi (nebude-li v místě navržen vestavěný nábytek).

Z účastníkem předložené cenové nabídky mj. ve vztahu k družinovým učebnám č. 101, 102, 103, vyplývá, že uvedená cena zahrnuje koberec vč. lepení, nikoli zadavatelem požadované vyrovnání povrchu pod krytinou, ačkoli u učebny č. 201, 206 a 301 účastník uvádí, že uvedená cena zahrnuje koberec vč. pokládky a lepení a stěrky.

Z účastníkem předložené cenové nabídky družinové učebny č. 202 je dále zřejmé, že uvedená cena zahrnuje koberec vč. pokládky a lepení.

S ohledem nejasnosti v nabídce účastníka byl tento ze strany osoby zmocněné jednat jménem zadavatele ve všech právních věcech týkajících se veřejné zakázky, vyzván v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 ZZVZ, k objasnění předložených dokladů a údajů v rámci nabídky či k doplnění dalších nebo chybějících údajů a dokladů. Žádost o objasnění byla účastníkovi odeslána dne 26. 6. 2020 prostřednictvím elektronického nástroje, přičemž zadavatel poskytl účastníkovi k předložení objasnění lhůtu 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o objasnění. Žádost o objasnění byla účastníkovi doručena téhož dne. Účastník doručil dne 1. 7. 2020, tj. v zadavatelem poskytnuté lhůtě, Objasnění předložených údajů, v rámci něhož mj. k výše uvedeným skutečnostem uvedl, že

v rámci učeben č. 101, 102, 202 zahrnuje cena ve vztahu za koberec:

1. lepení
2. pokládku
3. olištování
4. přechodové lišty

Bude doplněno

v rámci učebny č. 103 zahrnuje cena ve vztahu za celoplošný koberec:

1. vyrovnání povrchu pod krytinou (stěrka)
2. lepení
3. pokládku
4. olištování po celé ploše, s výjimkou vestavného nábytku
5. přechodová lišta mezi dveřmi

Bude doplněno

Z účastníkem předloženého objasnění a položkového rozpočtu tedy jednoznačně vyplývá, že účastníkem předložená cenová nabídka za koberec pro místnosti č. 101, 102 a 202 **nezahrnuje vyrovnání povrchu pod krytinou**, když vyrovnání povrchu pod krytinou (stěrka) není v rámci objasnění ani účastníkem předloženého aktualizovaného položkového rozpočtu u koberce v rámci příslušných položek pro místnosti č. 101, 102 a 202 uvedeno, ačkoli např. u koberce v rámci místnosti č. 103 vyrovnání povrchu pod krytinou explicitně uvedeno je. Nezahrnutí vyrovnání povrchu pod krytinou do cenové nabídky za koberec v rámci místností č. 101, 102 a 202 je v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v rámci zadávacích podmínek, neboť zadavatel v rámci přílohy č. 1 zadávací dokumentace výslovně požadoval, aby součástí dodávky podlahové krytiny v rámci všech družinových učeben bylo **rovněž i vyrovnání povrchu pod krytinou způsobem nezbytným pro řádnou instalaci krytiny navržené účastníkem** a dále olištování podlahové krytiny po obvodu zdi (nebude-li v místě navržen vestavěný nábytek).

Nabídka účastníka tedy neodpovídá požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách.

Nad rámec shora uvedeného zadavatel dodává, že z účastníkem předloženého objasnění nabídky vyplývá, že nemá naceněnou dopravu a montáž nábytku pro místnost č. 301 a č. 206. Při kontrole účastníkem předložené opravené verze položkového rozpočtu bylo dále zjištěno následující:

Celkový součet cen uvedených v položkovém rozpočtu za dodaný nábytek a povrch v rámci učebny č. 102 nečiní účastníkem uváděných 637 695,- Kč bez DPH, nýbrž 652 195,- Kč bez DPH.

Účastníkem uváděný součet cen za dodávku a pokládku podlahové krytiny v rámci učebny č. 102 činí 93 805,- Kč bez DPH.

Celkový součet cen uvedených v položkovém rozpočtu výhradně za dodaný nábytek a vybavení učebny č. 102 nezahrnující povrchy činí účastníkem uváděných 558 390,- Kč bez DPH.

Na základě provedeného kontrolního přepočtu – tj. součtu účastníkem uvedené ceny za podlahovou krytinu v rámci místnosti č. 102 ve výši 93 805,- Kč bez DPH a ceny za dodávku, montáž a dopravu nábytku ve výši 558 390,- Kč bez DPH, však bylo zjištěno, že výsledná cena za dodávku nábytku a podlahové krytiny místnosti č. 102 nečiní účastníkem uváděných 637 695,- Kč bez DPH, **nýbrž 652 195,- Kč bez DPH**. Shora uvedená početní chyba byla způsobena zřejmě skutečností, že v rámci položkového rozpočtu zahrnujícího dodávku nábytku a podlahových krytin pro místnost č. 102 není oceněno 5 ks sedacích vaků, které jsou v rámci rozpočtu zahrnujícího pouze dodávku nábytku oceněny.

Ačkoli představují špatný výpočet nabídkové ceny a dále nejasnost, ve kterých položkách je v rámci účastníkem předloženého nového položkového rozpočtu oceněna doprava a montáž nábytku pro místnosti č. 301 a č. 206 skutečnosti, které by mohl zadavatel požadovat po účastníkovi vysvětlit dle znění § 46 odst. 1 ZZVZ, neuchýlil se zadavatel k tomuto kroku a účastníka k objasnění shora uvedených skutečností nevyzval, neboť z účastníkem doručeného objasnění je zřejmé, že nabídka účastníka neodpovídá veškerým požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách, a to především z toho důvodu, že účastníkem předložená cenová nabídka nezahrnuje v rámci místností č. 101, 102 a 202 vyrovnání povrchu pod krytinou.

S ohledem na shora uvedené je zadavatel nucen konstatovat, že nabídka účastníka neodpovídá veškerým požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách.

K tomuto zadavatel dodává, že jednou z povinností zadavatele je dbát v průběhu zadávacího řízení náležitě na to, zda jsou zadávací podmínky ze strany jednotlivých dodavatelů dodržovány, resp. zda podané nabídky zadávací podmínky skutečně kompletně splňují, přičemž nespĺňuje-li nabídka zadávací podmínky zcela, musí zadavatel přistoupit k vyřazení nabídky a následně k vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení.

Dle ustálené judikatury Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže představuje zadávací řízení vysoce formalizovaný proces, kde i formální pochybení může mít pro uchazeče (účastníka) negativní důsledky, např. i vyřazení nabídky uchazeče (účastníka) a jeho následné vyloučení ze zadávacího řízení (viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 62 Af 14/2011). Výše uvedené potvrzují i závěry z rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, jenž např. ve svém rozsudku č. j. 10 As 202/2014-42 ze dne 14. 1. 2015 sdělil, že „[i] zdejší soud, stejně jako soud krajský, si je plně vědom povahy zadávací[ho] řízení, totiž že jde o vysoce formalizovaný postup, jehož nedodržení může vést k negativním důsledkům pro konkrétního uchazeče projevujícím se např. i v zamezení získání veřejné zakázky a možnosti jejího plnění.“. Projevem tohoto vysoce formalizovaného procesu je pak mj. i to, že dodavatelé musí při koncipování jejich nabídek dodržet zadavatelem stanovené zadávací podmínky. Pro vzájemnou porovnatelnost nabídek je tedy nezbytné, aby všichni dodavatelé nabízeli „to stejné“, resp. plnění v rozsahu požadovaném zadavatelem v zadávacích podmínkách, a toto plnění promítli do jejich nabídkové ceny.¹

Nesplňují-li údaje či doklady předložené účastníkem v zadávacím řízení zadávací podmínky, vyloučí zadavatel účastníka zadávacího řízení dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ z účasti v zadávacím řízení.

¹ rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 6. 5. 2020, č. j. ÚOHS-13500/2020/531/JHI

Zadavatel je povinen účastníkovi zadávacího řízení oznámení o jeho vyloučení s odůvodněním bezodkladně odeslat.

7. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva, vč. odůvodnění jeho výběru

Smlouva byla uzavřena dne 30. 7. 2020 s obchodní společností **VIVA school s.r.o., se sídlem U Pískovny 890/1, Kobylisy, 182 00 Praha 8, IČO: 247 30 301**, neboť tato podala ekonomicky nejvýhodnější nabídku a rovněž proto, že nabídka shora uvedené obchodní společnosti plně odpovídá veškerým zákonným požadavkům a požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách na předmětnou veřejnou zakázku a splnila tak veškeré podmínky účasti v zadávacím řízení ve smyslu ustanovení § 37 ZZVZ.

Odůvodnění výběru dodavatele:

Základní kritérium pro hodnocení nabídek je ekonomická výhodnost nabídky ve smyslu § 114 odst. 1 ZZVZ. Hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek bude provedeno podle následujících dílčích hodnotících kritérií:

	Dílčí hodnotící kritérium	Váha
1.	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH)	70 %
2.	Využití prostoru	10 %
3.	Funkčnost a variabilita	10 %
4.	Velikost úložného prostoru	5%
5.	Estetika, ergonomie a barevnost	5%

Celkové hodnocení nabídek provede hodnotící komise tak, že u každé nabídky sečte počet bodů získaných účastníkem u všech dílčích hodnotících kritérií. Na základě takto stanovených výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanoví pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější bude hodnocena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty součtu.

Každé jednotlivé nabídce bude v rámci každého dílčího hodnotícího kritéria přiděleno hodnotící komisí takové bodové ohodnocení, které odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria.

Hodnocení nabídek v rámci všech dílčích hodnotících kritérií bude provedeno bodovací metodou dle popisu uvedeného níže u jednotlivých dílčích hodnotících kritérií. Na základě součtu výsledných bodových hodnot získaných v jednotlivých dílčích hodnotících kritérií bude stanoveno celkové pořadí nabídek tak, že jako nejvhodnější bude hodnocena nabídka s nejvyšším celkovým počtem bodů v součtu za všechna dílčí hodnotící kritéria. Maximální počet bodů činí 100.

Celkový počet bodů = počet bodů za kritérium celková nabídková cena + počet bodů za kritérium 2 - 5.

V případě rovnosti bodů bude jako úspěšnější hodnocena nabídka účastníka s nižší celkovou nabídkovou cenou.

Při veškerých výpočtech a úpravách v rámci hodnocení budou čísla zaokrouhlována na dvě desetinná místa podle matematických pravidel.

V rámci dílčích hodnotících kritérií č. 2 až 5 bude hodnocen dodavatelem ve lhůtě pro podání nabídek předložený návrh nábytku a interiérového vybavení.

1. Dílčí hodnotící kritérium 1. – Nejnižší nabídková cena (váha 70 %)

V rámci tohoto dílčího kritéria bude zadavatel hodnotit výši celkové nabídkové ceny za realizaci celé veřejné zakázky v Kč bez DPH, která bude účastníkem doplněna do krycího listu nabídky.

Zadavatel v této souvislosti upozorňuje, že maximální přípustná výše nabídkové ceny za realizaci předmětu plnění veřejné zakázky činí 5.450.000,-Kč bez DPH. Nabídka, která bude obsahovat vyšší nabídkovou cenu, nebude do hodnocení zařazena a dodavatel bude z účasti ve výběrovém řízení vyloučen.

Hodnocení bude provedeno tak, že nabídka s nejnižší celkovou nabídkovou cenou získá v rámci hodnocení tohoto dílčího hodnotícího kritéria 70 bodů, ostatní nabídky získají počet bodů v poměru nejnižší celkové nabídkové ceně k hodnocené celkové nabídkové ceně podle vzorce:

$$\text{Počet bodů za kritérium} = 70 * \frac{\text{Nejnižší celková nabídková cena}}{\text{Hodnocená celková nabídková cena}}$$

2. Dílčí hodnotící kritérium 2. – Využití prostoru (váha 10%)

V rámci dílčího hodnotícího kritéria bude zadavatel posuzovat následující aspekty dodávaného plnění:

Využití prostoru – zadavatel bude lépe hodnotit nabídky, které navrhnu dodávku nábytku, který lépe vyplní veškeré prostory, které jsou zadavateli za daným účelem k dispozici a které umožní tyto prostory užitečným způsobem využít (herní prvky, úložné prostory, místa k práci, místa k odpočinku apod.). Hůře naopak budou hodnoceny nabídky, které ponechají v prostorách, které jsou zadavateli k dispozici, velké nevyužité prostory.

3. Dílčí hodnotící kritérium 3. – Funkčnost a variabilita (váha 10%)

V rámci dílčího hodnotícího kritéria bude zadavatel posuzovat následující aspekty dodávaného plnění:

Funkčnost a variabilita – zadavatel bude lépe hodnotit nabídky, které zajistí větší variabilitu dodávaného nábytku, a tedy možnost jeho použití k co největšímu množství aktivit v rámci školní družiny. Zadavatel rovněž bude lépe hodnotit nabídky, které umožní nábytek dle potřeb zadavatele přestavět (přesouvat) do většího počtu různých konfigurací za účelem podpory různých aktivit školní družiny (vyvýšená patra, doupátka apod.). Lépe budou rovněž hodnoceny nabídky nabízející využití kvalitnějších materiálů, které jsou dobře udržovatelné a omyvatelné. Lépe budou rovněž hodnoceny nabídky, které umožní opravy drobných závad přímo pracovníky zadavatele (např. přitažení uvolněného šroubu). Hůře budou naopak hodnoceny nabídky, které umožní pouze jedinou konfiguraci, nebo velmi omezenou variabilitu využití. Hůře budou rovněž hodnoceny nabídky, které z hlediska funkčnosti nabídnou jinak problematický nábytek (ostré hrany,

vyčnívající šrouby či jiné konstrukční prvky apod.). Hůře budou rovněž hodnoceny nabídky, které nabídnou využití nekvalitních materiálů (např. běžné plasty). Hůře budou rovněž hodnoceny nabídky, které neumožní provedení alespoň provedení základní údržby a oprav pracovníky zadavatele.

4. Dílčí hodnotící kritérium 4. – Velikost úložného prostoru (váha 5%)

V rámci dílčího hodnotícího kritéria bude zadavatel posuzovat následující aspekty dodávaného plnění:

Velikost úložného prostoru – zadavatel bude lépe hodnotit nabídky, které nabídnou v rámci dodaného nábytku dostatečný (větší) objem a efektivní využití úložného prostoru a jeho rozložení po celém prostoru družiny. Lépe budou rovněž hodnoceny nabídky, které nabídnou lepší rozčlenění úložného prostoru (např. rozdělení úložného prostoru pro žáky, a pro pedagogy). Hůře budou naopak hodnoceny nabídky s menším objemem úložného prostoru či nabídky, které jej soustředí výhradně na jedno místo nebo na malý počet míst.

5. Dílčí hodnotící kritérium 5. – Estetika, ergonomie a barevnost (váha 5%)

V rámci dílčího hodnotícího kritéria bude zadavatel posuzovat následující aspekty dodávaného plnění:

Estetika, ergonomie a barevnost – zadavatel bude lépe hodnotit nabídky, které budou lépe přizpůsobeny svým vzhledem a provedením stanovenému účelu užití, tj. užití žáky a pedagogy v rámci školní družiny. Lépe budou hodnoceny rovněž návrhy, které přinesou moderní, inovativní a esteticky příjemné pojetí prostoru školní družiny. Lépe budou následně rovněž hodnoceny nabídky, které nabídnou využití barev, které dle aktuálních poznatků příznivě působí na lidskou psychiku. Hůře naopak budou hodnoceny nabídky, které nebudou respektovat účel využití nábytku v rámci aktivit školní družiny a také nabídky, které nebudou obsahovat žádné inovativní prvky (např. budou obsahovat pouze standardní rozložení nábytku jako v běžných školních třídách). Hůře budou rovněž hodnoceny nabídky, které navrhnu využití agresivních barev či jinak nevhodných barevných kombinací.

Body v rámci hodnotících kritérií č. 2 – č. 5 budou dodavatelům přidělovány na základě odborného posouzení nabízeného plnění, resp. jeho jednotlivých aspektů popsanych v každém dílčím kritériu členy hodnotící komise. Každý člen hodnotící komise přidělí v rámci každého hodnotícího kritéria body ve stupnici od 1 do 5 samostatně, a výši přidělených bodů řádně odůvodní s ohledem na výše uvedené kritéria (bodová hodnota 5 představuje nejvyšší bodové ohodnocení).

Celkový počet bodů získaný dodavateli v rámci hodnotících kritérií č. 2 (Využití prostoru) a č. 3 (Funkčnost a variabilita) bude stanoven jako dvojnásobek aritmetického průměru bodového hodnocení přiděleného jednotlivými členy hodnotící komise v rámci těchto hodnotících kritérií. Nejvyšší počet bodů, který je možné v rámci každého z hodnotících kritérií č. 2 (Využití prostoru) a č. 3 (Funkčnost a variabilita) získat, je 10 bodů (tzn. 10 bodů v rámci hodnotícího kritéria č. 2 a 10 bodů v rámci hodnotícího kritéria č. 3).

Celkový počet bodů získaný dodavateli v rámci hodnotících kritérií č. 4 (Velikost úložného prostoru) a č. 5 (Estetika, ergonomie a barevnost) bude stanoven jako aritmetický průměr bodového hodnocení přiděleného jednotlivými členy hodnotící komise v rámci těchto hodnotících kritérií. Nejvyšší počet bodů, který je možné v rámci každého z hodnotících kritérií č. 4 (Velikost úložného prostoru) a č. 5 (Estetika, ergonomie a barevnost) získat je 5 bodů (tzn. 5 bodů v rámci hodnotícího kritéria č. 4 a 5 bodů v rámci hodnotícího kritéria č. 5).

Hodnocené údaje z nabídek účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo účastníka	Obchodní firma účastníka	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	ViVA school s.r.o.	4 335 814,-
2.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.	5 222 222,-

Popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení

1. Výše nabídkové ceny

Nejnižší nabídkovou cenu předložil účastník pod pořadovým č. 2, obchodní společnost ViVA school s.r.o., ve výši 4 335 814,-Kč.

1.	ViVA school s.r.o.
----	--------------------

Účastník uvedl ve své nabídce nabídkovou cenu ve výši 4 335 814,- Kč.

Před samotným hodnocením byla nabídková cena posouzena analogicky z hlediska § 113 ZZVZ, tedy zda se nejedná o tzv. mimořádně nízké nabídkové ceny. Ze strany odborných členů hodnotící komise bylo konstatováno, že nabídková cena účastníka č. 1, ViVA school s.r.o. není cenou mimořádně nízkou.

Nejnižší předložená nabídková cena byla vydělena účastníkem uvedenou nabídkovou cenou a následně vynásobena váhou dílčího hodnoticího kritéria dle níže uvedeného vzorce:

$$70 \times \frac{4\,335\,814}{4\,335\,814} = 70$$

V rámci hodnoticího kritéria získal účastník č. 1 zadávacího řízení 70 bodů.

2.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.
----	-------------------------

Účastník uvedl ve své nabídce nabídkovou cenu ve výši 5 222 222,- Kč.

Před samotným hodnocením byla nabídková cena posouzena analogicky z hlediska § 113 ZZVZ, tedy zda se nejedná o tzv. mimořádně nízké nabídkové ceny. Ze strany odborných členů hodnotící komise bylo konstatováno, že nabídková cena účastníka č. 2, LABOR – KOMPLET, s.r.o. není cenou mimořádně nízkou.

Nejnižší předložená nabídková cena byla vydělena účastníkem uvedenou nabídkovou cenou a následně vynásobena váhou dílčího hodnoticího kritéria dle níže uvedeného vzorce:

$$70 \times \frac{4\,335\,814}{5\,222\,222} = 58,12$$

V rámci hodnoticího kritéria získal účastník č. 2 zadávacího řízení **58,12 bodů**.

2. Využití prostoru

1.	ViVA school s.r.o.
----	--------------------

Jednotliví členové hodnoticí komise přidělili návrhu účastníka v rámci tohoto hodnoticího kritéria následující počet bodů:

- | | |
|---------------------------|--------|
| 1. Mgr. Petra Horčíčková | 5 bodů |
| 2. Jitka Tošovská | 5 bodů |
| 3. Ing. Pavlína Rylichová | 5 bodů |
| 4. Jan Sýkora | 5 bodů |
| 5. Ing. Jana Vltavská | 5 bodů |

Komise se dále shodla na základě dílčích odůvodnění jednotlivých členů komise na níže uvedeném odůvodnění počtu přidělených bodů:

Účastníkem č. 1 předložený návrh nábytku a vybavení využívá veškeré prostory příslušných místností maximálně, přičemž účastníkem navržený nábytek a vybavení v rámci družinových učeben a dále víceúčelové učebny velmi účelně vyplňuje veškerý prostor po obvodu místností a tento velice efektivně a maximálně využívá. Účastníkem předložený návrh však zároveň skýtá dostatek místa jednak pro herní aktivity dětí, pro práci dětí, odpočinek a rovněž i dostatek úložných prostorů, zároveň plně reflektuje požadavek zadavatele na vytvoření místa pro zadavatelem požadovaný počet 30 dětí. Návrh rovněž nejlépe respektuje požadavek zadavatele na rozdělení družinových učeben na část pracovní a část relaxační/hrací. Jako vysoce praktické hodnotí komise umístění PVC v pracovní části a umístění koberce v části relaxační/hrací. Komise kladně hodnotí rovněž i vhodné rozmístění relaxačních, hracích i sedacích prvků v jednotlivých družinových učebnách a dále, že každá třída je tematicky barevně laděná, čemuž odpovídají rovněž i účastníkem navržené rozdílné herní prvky v rámci jednotlivých družinových učeben.

Účastníkem předložený návrh obsahuje velmi praktické umístění stolu pro vychovatelku, který je umístěn tak, že tato má z místa za stolem přehled o celém prostoru učebny vč. herní části a herních koutků, v případě spojených místností je díky umístění stolu rovněž možné kontrolovat i druhou místnost. Co se týká umístění stolu pro vychovatelku, tak je tento ze všech předložených návrhů v rovině jeho umístění nejpraktičtější.

Předložený návrh velmi edukativním způsobem řeší rovněž i umývací zónu (prostor okolo umyvadla), v rámci něhož je zabudovaný systém pro třídění odpadu.

Hodnoticí komise kladně hodnotí rovněž i fakt, že v rámci každé družinové učebny navržené relaxační prvky pro děti jsou uložitelné, tzn. tyto jsou „vestavěné“ do příslušných kusů nábytku, tzn. bude-li potřeba prostor pro hru dětí či soutěže, je možné relaxační prvky vložit do příslušného kusu nábytku a tyto nikterak zbytečně nezabírají plochu pro hru apod.

Velice kladně je rovněž hodnoceno oddělení zóny pro pedagoga a pro děti stolem pro pedagoga, který může být dětmi z vnější strany využit pro uložení her, knih apod.

Aritmetický průměr komisí přidělených bodů je 5 bodů. Dvojnásobek aritmetického průměru přidělených bodů činí **10 bodů**.

2.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.
----	--------------------------------

Jednotliví členové hodnotící komise přidělili návrhu účastníka v rámci tohoto hodnoticího kritéria následující počet bodů:

- | | |
|---------------------------|--------|
| 1. Mgr. Petra Horčíčková | 4 body |
| 2. Jitka Tošovská | 5 bodů |
| 3. Ing. Pavlína Rylichová | 5 bodů |
| 4. Jan Sýkora | 4 body |
| 5. Ing. Jana Vltavská | 5 bodů |

Komise se dále shodla na základě dílčích odůvodnění jednotlivých členů komise na níže uvedeném odůvodnění počtu přidělených bodů:

Účastníkem č. 2 předložený návrh nábytku a vybavení vyplňuje veškeré prostory příslušných místností, přičemž oproti návrhu účastníka č. 1 tento návrh obsahuje více zastavěného prostoru samotných místností, čímž poskytuje méně prostoru určeného pro hru dětí, nebude-li nábytek v prostoru odklizen stranou. Pozitivně je hodnocen zajímavé kruhové/půlkruhové prvky navržené v rámci učeben č. 101, 301 a 202, které jsou variabilní jednak pro práci, hru či odpočinek dětí, z vnější strany poskytují úložné prostory. Kladně je hodnocena rovněž skutečnost, že tyto prvky je možné i dětmi lehce přesouvat, neboť jsou umístěny na zajištěných kolečkách. Předložený návrh odráží rovněž i požadavek zadavatele na dostatek míst pro 30 dětí, tj. jak pro sezení, tak pro odpočinek. Návrh reflektuje rovněž i požadavek zadavatele na umístění koberce na cca 1/3 plochy.

Účastníkem předložený návrh poskytuje dostatek místa pro práci dětí a odpočinek, méně prostoru pro samotnou hru dětí. Návrh rovněž obsahuje dostatek úložných prostorů.

Jako vysoce praktické hodnotí komise umístění PVC v pracovní části a umístění koberce v části relaxační/hrací.

Účastníkem navržené sedící prvky v rámci jednotlivých učeben jsou velmi zajímavě řešené (balanční „bobíky“, které nutí děti držet rovnováhu i při sezení, kruhové/půlkruhové sedící/relaxační prvky, žíněnkové prvky a čalouněné taburety, které je možné přesouvat do různých konfigurací – skládat do kruhu, půlkruhu, stavět věž, židličky s odpruženou podnoží a výškově stavitelnou podpěrou nohou, odpočinková místa pro děti v prostoru pod okny).

Umístění stolu pro pedagoga není vhodně zvoleno v učebnách, které jsou propojené, neboť z daného místa pedagog nevidí do vedlejší místnosti a nemá tedy přehled o celém prostoru učebny.

Herní prvky v rámci jednotlivých učeben jsou zastoupeny pouze domečky (doupátky), které jsou v prostoru sice vhodně umístěné, avšak žádné jiné herní prvky návrh účastníka neobsahuje.

Kladně je hodnocena rovněž i skutečnost, že v rámci každé družinové učebny navržené relaxační prvky a stoly pro děti vč. židliček jsou stohovatelné, tzn. bude-li potřeba prostor pro hru dětí či soutěže, je možné relaxační prvky stohovat na jedno místo.

Aritmetický průměr komisí přidělených bodů je 4,4 bodů. Dvojnásobek aritmetického průměru přidělených bodů činí **9,2 bodů**.

3. Funkčnost a variabilita

1.	ViVA school s.r.o.
----	---------------------------

Jednotliví členové hodnotící komise přidělili návrhu účastníka v rámci tohoto hodnoticího kritéria následující počet bodů:

- | | |
|---------------------------|--------|
| 1. Mgr. Petra Horčíčková | 5 bodů |
| 2. Jitka Tošovská | 5 bodů |
| 3. Ing. Pavlína Rylichová | 5 bodů |
| 4. Jan Sýkora | 5 bodů |
| 5. Ing. Jana Vltavská | 5 bodů |

Komise se dále shodla na základě dílčích odůvodnění jednotlivých členů komise na níže uvedeném odůvodnění počtu přidělených bodů:

Účastníkem navržený nábytek je ze všech návrhů nejvíce variabilní, neboť je tento možné použít k co největšímu množství aktivit v rámci školní družiny, čehož jsou důkazem např. úložné prostory v podobě dřevěných bedýnek, které mohou sloužit jednat jako úložný prostor, jednak tyto mohou být využity pro sezení dětí, případně děti tyto mohou využít jako stolek a na těchto kreslit či psát. Dalším takto variabilním prvkem jsou například úložné systémy pro čalouněné taburetky, kdy z taburetek je možné stavět komín či tyto použít opět k sezení, přičemž samotný úložný systém pro taburety je možné využít jako stolečky či úložné kontejnery. Dalším zástupcem variabilních prvků je stěna s čalouněnou „stavebnicí“, neboť stavebnici je možné využít ke hře dětí jako stavebnici, či jako sedací prvky, prvky pro odpočinek (žíněnky), obloukové prvky stavebnice mohou být dětmi využity k houpání, další části jako prolézačky apod.

Navržené řešení rovněž obsahuje z předložených návrhů nejvíce herních prvků pro děti (doupátka, čtenářské koutky, klouzačky, bookhouse (variabilní herní pomůcka, která má otoční křídla s okénkem a je využitelná pro širokou škálu herních pozadí – např. obchůdek, zmrzlinářství, trafika, stánek, přičemž tento prvek ne možné doplnit dalšími mobilními prvky navrženými v rámci družiny), didaktické domečky (které je možné použít jako domeček či prolézačku, zároveň je možné na jejich střechu psát či malovat), kuchyňky pro děvčata či vědecko-technický koutek pro chlapce. Herní prvky zároveň umožňují didaktické aktivity (např. čtecí koutek, vědecko-technický koutek, který je vybaven ponkem a dalším vybavením pro rozvoj jemné motoriky, didaktický domeček, na jehož střechu je možné psát či malovat apod.).

Účastníkem předložený návrh zároveň skýtá dostatek místa pro množství aktivit ve družině, čehož jsou důkazem např. didaktické domečky, herní prvky, stoly, které je možné díky jejich tvaru přesouvat do různých konfigurací, sedací prvky, které jsou využitelné rovněž i jako stavebnice. Účastníkem navržené relaxační zóny skýtají rovněž vícero možností využití, jednak pro hru dětí a dále také pro odpočinek.

Jak již bylo zmíněno, navržené úložné prostory, stoly a další prvky je možné přestavovat a přesouvat do většího počtu různých konfigurací. Návrh účastníka rovněž obsahuje velké množství sedacích a relaxačních prvků, přičemž navržené taburety a relaxační prvky je možné uložit do stěny, čímž se zvětší prostor pro různé aktivity v rámci družiny. Stejně tak v rámci každé družinové učebny navržené relaxační prvky pro děti jsou uložitelné, tzn. tyto jsou „vestavěné“ do příslušných kusů nábytku, tzn. bude-li potřeba prostor pro hru dětí či soutěže, je možné relaxační prvky vložit do příslušného kusu nábytku a tyto nikterak zbytečně nezabírají plochu pro hru apod.

Velice dobře jsou využity prostory pod okny, které účastník navrhl jakožto úložné prostory pro děti. Rovněž i didaktický domeček je pro děti snadno přemístitelný, neboť tento je na kolečkách, přičemž v případě potřeby místa je možné jej umístit ke stěně, kde má v rámci navrženého úložného systému vyhrazené místo.

Z účastníkem předloženého návrhu je zřejmé, že většina nábytku je vyrobena ze dřeva, případně z dřevěné překližky, která je příjemná na dotek a je rovněž i dobře udržovatelná a omyvatelná.

Velice kladně je hodnoceno rovněž i krytí radiátorů, které jednak obsahuje úložné prostory, jednak mřížky pro průchod horkého vzduchu z radiátorů a pro manipulaci s ovládacími prvky radiátorů. Rovněž i prostor před radiátory je tvořen odnímatelným roštem pro snadný přístup k radiátorům a úklid.

Aritmetický průměr komisí přidělených bodů je 5 bodů. Dvojnásobek aritmetického průměru přidělených bodů činí **10 bodů**.

2.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.
----	--------------------------------

Jednotliví členové hodnotící komise přidělili návrhu účastníka v rámci tohoto hodnoticího kritéria následující počet bodů:

- | | |
|---------------------------|--------|
| 1. Mgr. Petra Horčíčková | 5 bodů |
| 2. Jitka Tošovská | 4 body |
| 3. Ing. Pavlína Rylichová | 5 bodů |
| 4. Jan Sýkora | 5 bodů |
| 5. Ing. Jana Vltavská | 5 bodů |

Komise se dále shodla na základě dílčích odůvodnění jednotlivých členů komise na níže uvedeném odůvodnění počtu přidělených bodů:

Účastníkem navržený nábytek je variabilní, avšak nedosahuje takové variability jako nábytek navržený účastníkem č. 1, neboť k množství aktivit v rámci školní družiny je možné využít pouze některé účastníkem navržené prvky (např. kruhové/půlkruhové prvky, které je možné využít jednak k sezení, práci či odpočinku, zároveň jsou tyto mobilní a je možné tyto rozdělit či jinak poskládat – tyto prvky se však nevyskytují ve všech družinových učebnách, dále je možné použít korpusy mobilních skříněk s plastovými boxy jako pracovní plochu). Menší míra variability je spatřována rovněž v tom, že úložné prvky (plastové boxy) není možné využít, s ohledem na jejich materiál, k jiným účelům, například k sezení či pro práci dětí.

Velmi pozitivně je hodnocena stohovatelnost účastníkem navržených stolů, židlí a relaxačních žíněnek. Účastník v rámci návrh předložil velice zajímavé stoly „puzzle“ tvaru, které je možné sestavovat do různých konfigurací a tyto rovněž i stohovat. Rovněž i rámci učeben č. 101 a 202 navržené stoly je možné přestavovat do různých konfigurací.

Navržené řešení neobsahuje s výjimkou domečků (doupátek) a čalouněných žíněnek a taburetů mnoho herních prvků pro děti, zároveň tyto neumožňují mnoho didaktických aktivit s výjimkou prostoru pro čtení.

Účastníkem navržený materiál je ve většině případů omyvatelný a dobře udržovatelný. Úložné boxy a kulaté stolky jsou plastové, oproti návrhu účastníka č. 1, který využívá dřeva či překližky.

Kladně je hodnocena skutečnost, že návrh účastníka obsahuje dostatek sedacích a relaxačních prvků, přičemž některé (např. kruhové/půlkruhové sedící/relaxační prvky, žíněnkové prvky a čalouněné taburety) je možné přesouvat do různých konfigurací – skládat do kruhu, půlkruhu, stavět věž.

Vhodně účastník navrhl krytí radiátorů, které v některých místech obsahuje úložné prostory, v některých místech relaxační prvky pro děti.

Pozitivně je hodnocena již zmiňovaná skutečnost, že v rámci každé družinové učebny navržené relaxační prvky a stoly pro děti vč. židliček jsou stohovatelné, tzn. bude-li potřeba prostor pro hru dětí či soutěže, je možné relaxační prvky stohovat na jedno místo.

Aritmetický průměr komisí přidělených bodů je 4,6 bodů. Dvojnásobek aritmetického průměru přidělených bodů činí **9,6 bodů**.

4. Velikost úložného prostoru

1.	VIVA school s.r.o.
----	---------------------------

Jednotliví členové hodnotící komise přidělili návrhu účastníka v rámci tohoto hodnoticího kritéria následující počet bodů:

- | | |
|---------------------------|--------|
| 1. Mgr. Petra Horčíčková | 5 bodů |
| 2. Jitka Tošovská | 5 bodů |
| 3. Ing. Pavlína Rylichová | 5 bodů |
| 4. Jan Sýkora | 5 bodů |
| 5. Ing. Jana Vltavská | 5 bodů |

Komise se dále shodla na základě dílčích odůvodnění jednotlivých členů komise na níže uvedeném odůvodnění počtu přidělených bodů:

Účastníkem navržený nábytek obsahuje dostatek úložného prostoru, přičemž návrh maximálně využívá prostory jednotlivých místností. Důkazem výše uvedeného jsou např. efektivně využitá prostory pod okny, které mohou děti využít pro uložení svých věcí, hraček, her apod. či navržené prostory, které jsou ponechané otevřené a slouží jako police, či jsou vyplněny úložnými dřevěnými či plastovými boxy pro uskladnění různých předmětů. Kladně je hodnoceno rovněž i navržení skříní či kusů nábytku, kdy vyšší patra jsou určena pro vychovatelku, naopak nižší patra mohou být využita dětmi. V návrhu je velmi pěkně vyřešen samostatný prostor pro umístění tašek v každé třídě. Pozitivně je dále hodnocena mnohost druhů úložného prostoru (otevřené prvky, uzavíratelné, prvky určené výhradně pro pedagogy a výhradně pro žáky – tzn. pro děti umístěny v nižší výšce, pro pedagogy ve výšce vyšší, kam děti nemají přístup). Rovněž i většina účastníkem navržených herních prvků disponuje úložným prostorem, čímž dochází k využití prostoru na maximum. Účastníkem navržené úložné prvky je možné využít pro různé aktivity, jak již bylo zmíněno (sedací prvky, stolky pro psaní či malování, uskladnění her, knížek, hraček, herní prvky). Dostatkem úložného prostoru disponuje rovněž i navržena katedra pro pedagoga v každé učebně, přičemž vnější stranu katedry je rovněž možné využít dětmi pro uložení her, knížek či jiných předmětů.

Aritmetický průměr komisí přidělených bodů činí **5 bodů**.

2.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.
----	--------------------------------

Jednotliví členové hodnotící komise přidělili návrhu účastníka v rámci tohoto hodnoticího kritéria následující počet bodů:

- | | |
|---------------------------|--------|
| 1. Mgr. Petra Horčíčková | 5 bodů |
| 2. Jitka Tošovská | 5 bodů |
| 3. Ing. Pavlína Rylichová | 4 body |
| 4. Jan Sýkora | 5 bodů |
| 5. Ing. Jana Vltavská | 5 bodů |

Komise se dále shodla na základě dílčích odůvodnění jednotlivých členů komise na níže uvedeném odůvodnění počtu přidělených bodů:

Účastníkem navržený nábytek obsahuje ze všech předložených návrhů nejvíce úložného prostoru, přičemž návrh nápaditě využívá prostory jednotlivých místností co se týká úložného prostoru. Kladně je hodnoceno navržené umístění úložných prostor pod okny, které mohou být využívány dětmi pro uložení věcí, hraček, her apod., dále navržené stolky uprostřed kruhových prvků, které jsou otevíratelné a mohou sloužit pro uložení her či dalších potřebných předmětů. Či prostory, které jsou ponechané otevřené a slouží jako police pro uskladnění knížek, her, batohů a dalších věcí. Některé navržené skříně a policové díly jsou vysoké, v rámci nichž vyšší patra jsou určena pro pedagoga, nižší patro pak pro děti.

Kladně je taktéž hodnocena pluralita úložných prostorů (otevřené prvky, uzavíratelné, prvky určené výhradně pro pedagogy a výhradně pro žáky – tzn. pro děti umístěny v nižší výšce, pro pedagogy ve výšce vyšší, kam děti nemají přístup). Rovněž i účastníkem navržené domečky

(doupátka) disponují ze strany úložnými prostory, z čehož je zřejmé, že se účastník snažil využít prostor na maximum.

Účastníkem navržená katedra pro pedagoga disponuje menším úložným prostorem, nežli katedra navržená účastníkem č. 1.

Aritmetický průměr komisí přidělených bodů činí **4,8 bodů**.

5. Estetika, ergonomie a barevnost

1.	ViVA school s.r.o.
----	--------------------

Jednotliví členové hodnotící komise přidělili návrhu účastníka v rámci tohoto hodnoticího kritéria následující počet bodů:

- | | | |
|----|------------------------|--------|
| 1. | Mgr. Petra Horčíčková | 5 bodů |
| 2. | Jitka Tošovská | 5 bodů |
| 3. | Ing. Pavlína Rylichová | 5 bodů |
| 4. | Jan Sýkora | 5 bodů |
| 5. | Ing. Jana Vltavská | 5 bodů |

Komise se dále shodla na základě dílčích odůvodnění jednotlivých členů komise na níže uvedeném odůvodnění počtu přidělených bodů:

Z účastníkem předloženého návrhu nábytku a vybavení je na první pohled patrné, že je tento určen dětem v družině, čemuž nasvědčuje hravost navržených prvků, použitých materiálů a rovněž i barev. Vhodně a vkusně jsou rovněž navrženy v rámci každé učebny rovněž i prostory vyhrazené pro pedagogy (katedra, úložné prvky ve vyšší výšce).

Velice kladně je hodnoceno rozdělení tříd dle barev, neboť použité barevné prvky v každé učebně činí jednotlivé učebny pro žáky rozpoznatelné na první pohled. Barevnost je v rámci jednotlivých učeben navržena jasně, přičemž jednotlívým prvkem každé učebny je vždy koberec, s jehož barvou korespondují rovněž i pracovní desky dětských stolů. Ostatní prvky místnosti jsou barevně laděny do neutrálních tónů bílé barvy a barvy přírodního dřeva, což umožňuje další doplnění barevnosti třídy např. výtvarnými výtvary dětí, aniž by došlo k narušení celkového konceptu místnosti. Kombinaci výraznější barvy s přírodním materiálem a bílou barvou byla zvolena vhodně.

Inovativnost a modernost je spatřována v navržených herních prvcích, dále ve variabilitě navrženého nábytku a dalších prvků, které je možné využívat k různým účelům. Družinové učebny jsou rovněž dobře využity pro herní aktivity dětí. Navržený nábytek je ergonomicky určený pro děti, židle jsou stohovatelné, rovněž jako i jiné účastníkem navržené prvky (např. taburetky, relaxační podložky), které jsou navíc využitelné v rámci družiny pro různou škálu aktivit.

Žádná z účastníkem navržených barev není rušivá, agresivní, naopak účastník zvolil barvy syté, které mají děti rády, příznivě působí na jejich psychiku a díky jejich výraznosti od sebe jednotlivé učebny lehce odliší.

Aritmetický průměr komisí přidělených bodů činí **5 bodů**.

2.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.
----	-------------------------

Jednotliví členové hodnotící komise přidělili návrhu účastníka v rámci tohoto hodnoticího kritéria následující počet bodů:

- | | |
|---------------------------|--------|
| 1. Mgr. Petra Horčíčková | 4 body |
| 2. Jitka Tošovská | 5 bodů |
| 3. Ing. Pavlína Rylichová | 4 body |
| 4. Jan Sýkora | 5 bodů |
| 5. Ing. Jana Vltavská | 5 bodů |

Komise se dále shodla na základě dílčích odůvodnění jednotlivých členů komise na níže uvedeném odůvodnění počtu přidělených bodů:

Veškeré třídy v rámci účastníkem předloženého návrhu jsou stejně barevně laděné do přírodních odstínů. Barvy jsou příjemné, nejsou rušivé, ani agresivní, avšak neumožní dětem rozlišení jednotlivých učeben na první pohled, neboť v rámci všech učeben jsou použité stejné barvy a rovněž i stejné barevné prvky.

Účastník v rámci návrhu použil pastelové odstíny modré, žluté a zelené barvy, tyto vkusně doplnil nábytkem bílým či dekorem dřeva.

Inovativnost a modernost je spatřována v účastníkem navržených sedacích prvcích, „puzzle“ stolech a dále v kruhových/půlkruhových prvcích. Účastníkem navržený nábytek je ergonomický, určený pro děti, židle i stoly jsou stohovatelné, rovněž jako i jiné účastníkem navržené prvky (např. taburety, relaxační podložky), které jsou navíc využitelné v rámci družiny pro různou škálu aktivit.

Aritmetický průměr komisí přidělených bodů činí **4,6 bodů**.

Popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení

V rámci dílčího hodnotící kritéria **výše nabídkové ceny bez DPH** získali účastníci zadávacího řízení následující počty bodů:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Počet bodů v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria
1.	VIVA school s.r.o.	70
2.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.	58,12

V rámci dílčího hodnotící kritéria č. 2 **využití prostoru** získali účastníci zadávacího řízení následující počty bodů:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Počet bodů v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria
1.	VIVA school s.r.o.	10
2.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.	9,2

V rámci dílčího hodnotící kritéria č. 3 **funkčnost a variabilita** získali účastníci zadávacího řízení následující počty bodů:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Počet bodů v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria
1.	VIVA school s.r.o.	10
2.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.	9,6

V rámci dílčího hodnotící kritéria č. 4 **velikost úložného prostoru** získali účastníci zadávacího řízení následující počty bodů:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Počet bodů v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria
1.	VIVA school s.r.o.	5
2.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.	4,8

V rámci dílčího hodnotící kritéria č. 5 **estetika, ergonomie a barevnost** získali účastníci zadávacího řízení následující počty bodů:

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Počet bodů v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria
1.	VIVA school s.r.o.	5
2.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.	4,6

Výsledek hodnocení

Pořadové číslo nabídky	Obchodní firma účastníka	Celkový počet bodů	Pořadí
1.	VIVA school s.r.o.	100	1.
2.	LABOR – KOMPLET, s.r.o.	86,32	2.

Jako ekonomicky nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka účastníka č. 1, obchodní společnosti **VIVA school s.r.o.**, se sídlem U Pískovny 890/1, Kobyličky, 182 00 Praha 8, IČO: 247 30 301, neboť tento předložil ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

8. Označení poddodavatelů

JR INTERIER s.r.o., IČO: 065 41 585, se sídlem Na Blahově 499, Litomyšlské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto.

9. Odůvodnění použití jednacím řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Zadavatel zadává veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním v souladu se zněním ustanovení § 52 písm. b) bod 1 ZZVZ.

10. Odůvodnění použití jednacím řízení bez uveřejnění

Zde není relevantní.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zde není relevantní.

12. Odůvodnění zrušení zadávacím řízení

Zde není relevantní.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zde není relevantní, neboť zadavatel při podání žádostí o účast, předběžných nabídek a nabídek použil elektronické prostředky.

14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Zde není relevantní.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zde není relevantní.

V Praze dne 4. 8. 2020

Město Bělá pod Bezdězem

iora legal, advokátní kancelář s.r.o.
na základě plné moci
Petr Prášek, jednatel